

## **Protokół z XXIX sesji**

### **Rady Powiatu Gliwickiego**

**w dniu 24 lutego 2005r.**

**Nr XXIX/2005**

XXIX sesja Rady Powiatu Gliwickiego odbyła się 24 lutego 2005r. w sali obrad Starostwa Powiatowego w Gliwicach przy ul. Zygmunta Starego 17. Obrady rozpoczęły się o godz. 15.00. Sesję otworzył i prowadził Przewodniczący Rady Tadeusz Mamok, który powitał radnych, Zarząd Powiatu, przedstawicieli prasy oraz gości.

**W punkcie 2** porządku sesji Przewodniczący Rady stwierdził prawomocność obrad. Na sesji obecnych było 22 radnych. W obradach nie uczestniczył radny Michał Nieszporek. Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

**W punkcie 3** dotyczącym przyjęcia porządku obrad Przewodniczący Rady Tadeusz Mamok zapytał, czy radni mają uwagi do projektu porządku obrad zaproponowanego przed sesją. Wobec niewniesienia uwag poddał porządek obrad pod głosowanie. Został on przyjęty jednogłośnie i przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie sesji.
2. Sprawdzenie quorum.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Informacje i komunikaty.
5. Przyjęcie protokołu z sesji z dnia 27 stycznia 2005r.
6. Sprawozdanie z prac Zarządu pomiędzy sesjami.
7. Informacja Starosty dotycząca sposobu realizacji interpelacji i wniosków radnych.
8. Interpelacje.
9. Budownictwo w Powiecie Gliwickim:
  - sprawy związane z pozwoleniami na budowę,
  - sprawy prowadzone przez Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego.
10. Zatwierdzenie sprawozdania z działalności Powiatowego Rzecznika Konsumentów.
11. Uchwała Rady Powiatu Gliwickiego w sprawie: delegowania Radnego Rady Powiatu Gliwickiego do Komisji Bezpieczeństwa i Porządku.
12. Uchwała Rady Powiatu Gliwickiego w sprawie: uchwalenia zmian w Regulaminie Organizacyjnym Starostwa Powiatowego w Gliwicach.
13. Uchwała Rady Powiatu Gliwickiego w sprawie: przyjęcia regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego, za warunki pracy, szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny nadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw oraz wysokość i warunki wypłacania nagród.
14. Uchwała Rady Powiatu Gliwickiego w sprawie: regulaminu określającego wysokość dodatku mieszkaniowego dla wychowawców placówki opiekuńczo – wychowawczej typu rodzinnego oraz szczegółowe zasady jego przyznawania i wypłacania.

15. Uchwała Rady Powiatu Gliwickiego w sprawie: określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudniania osób niepełnosprawnych i wysokości środków finansowych Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na ich realizację w 2005 roku.
16. Uchwała Rady Powiatu Gliwickiego w sprawie: zatwierdzenia Samorządowego Programu Pomocy Na Rzecz Osób Niepełnosprawnych z terenu Powiatu Gliwickiego na lata 2005 – 2015.
17. Wolne wnioski, sprawy bieżące, zapytania radnych i odpowiedzi.
18. Zamknięcie sesji.

**W punkcie 4** porządku obrad „**Informacje i komunikaty**” Przewodniczący Rady odczytał zaproszenie z Kurii Diecezjalnej w Gliwicach na „Wielkopostne Godziny Skupienia” dla samorządu terytorialnego, które odbędą się 19 marca 2005r. w parafii pod wezwaniem św. Ap. Piotra i Pawła w Gliwicach (ul. Jana Pawła II 5). Rozpoczęcie spotkania o godz. 10.00.

Przewodniczący zaproponował, aby zainteresowani radni zapoznali się ze szczegółowym programem spotkania w Biurze Rady. Poinformował również, iż program otrzymali Przewodniczący Komisji Rady.

Przystępując do **punktu 5** Przewodniczący zapytał, czy radni chcą wnieść uwagi do protokołu z ostatniej sesji Rady, która odbyła się 27 stycznia 2005r. Wobec braku uwag poddał protokół pod głosowanie. W głosowaniu uczestniczyło 19 radnych. Protokół z poprzedniej sesji przyjęty został jednogłośnie.

Sprawozdanie z prac Zarządu pomiędzy sesjami w **punkcie 6** porządku sesji przedstawił Wicestarosta Sławomir Adamczyk. Sprawozdanie dotyczy okresu pomiędzy 28 stycznia a 24 lutego 2005r. – załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

W kolejnym **(7) punkcie** porządku sesji Wicestarosta przedstawił wykaz interpelacji zgłoszonych przez radnych Powiatu Gliwickiego w okresie 28.01 – 24.02.2005r. i krótkie opisy udzielonych odpowiedzi. Wykaz jest załącznikiem nr 3 sprawozdania z prac Zarządu pomiędzy sesjami.

W w/w okresie złożone zostały trzy interpelacje:

- interpelacja radnego Marcina Stronczonego w sprawie zimowego utrzymania drogi na odcinku Kuźnia Nieborowska – Knurów – Szczygłowice,
- interpelacja radnego Andrzeja Grzybka w sprawie: zakresu robót oraz kosztu planowanego remontu oddziału dla przewlekłe chorych w Szpitalu Miejskim w Knurowie.

Przewodniczący Rady poinformował dodatkowo, że na jego ręce wpłynęły następujące odpowiedzi na wnioski i zapytania Komisji Rady:

- odpowiedź na wniosek Komisji Zdrowia dotyczący zobowiązania Wydziału Edukacji i Zdrowia do ponownego przeanalizowania wyceny sprzętu laboratoryjnego przez rzeczoznawcę w aspekcie istotnych napraw poniesionych przez dzierżawcę: Panią Urszulę Rak – z Centralnego Laboratorium Analitycznego w Pyskowicach przy ul. Wojska Polskiego 10 (pismo nr EZ.0045/1/05 z dnia 27.01.2005r.),
- odpowiedź na wniosek Komisji Zdrowia dotyczący przygotowania projektu uchwały w sprawie: wydzierżawiania obiektów służby zdrowia na okres powyżej 3 lat (pismo nr WG.0045-2/05 z dnia 7.02.2005r.),

- uzupełnienie odpowiedzi na wniosek Komisji Zdrowia dotyczący kwartalnego przedstawiania sytuacji finansowej ZOZ-u w Knurowie i Szpitala Powiatowego w Pyskowicach (pismo nr EZ.0045/2/05 z dnia 9.02.2005r.),
- uzupełnienie informacji przekazanej Komisji Zdrowia, a dotyczącej przychodów oraz kosztów poniesionych przez Zespół Opieki Zdrowotnej w Knurowie oraz Szpital Powiatowy w Pyskowicach w 2004r. (pismo nr EZ.0045/4/05 z dnia 18.02.2005r.).

Następnie Przewodniczący przystąpił do kolejnego – **8 punktu** porządku sesji „Interpelacji”.

Poinformował, że na jego ręce zostały złożone następujące interpelacje:

- dwie interpelacje Wiceprzewodniczącej Rady Ewy Jurczygi w sprawie parkingu w Szczygłowicach (załącznik nr 3 do protokołu) oraz w sprawie przeprowadzenia remontu ulic: Szpitalnej, 1 Maja oraz chodnika w Knurowie (załącznik nr 4),
- interpelacja radnego Henryka Szarego w sprawie przygotowania wykazu nieruchomości oraz gruntów przeznaczonych do sprzedaży oraz sprzedanych w latach 2002, 2003, 2004 oraz do marca 2005r. (załącznik nr 5).

Przewodniczący złożył własną interpelację dotyczącą wykonania odcinka chodnika w Kleszczowie (załącznik nr 6), a następnie udzielił głosu radnym.

Jako pierwszy zgłosił się radny Marcin Stroncsek. Stwierdził, że już od 4 miesięcy próbuje uzyskać informacje na krótkie, wydawałoby się nawet bardzo proste pytania, które po raz pierwszy zadał na posiedzeniu Komisji Gospodarki, a następnie po kolei zadawał na każdej sesji, a na które otrzymywał niepełne odpowiedzi. Przypomniął, że sprawa dotyczyła gospodarowania pomieszczeniami w Starostwie. Poinformował, że po ujawnieniu na ostatniej sesji innych podmiotów zajmujących pomieszczenia w Starostwie (a przynajmniej na drzwiach pokoi Starostwa są umieszczone tabliczki z ich nazwami) w ogóle nie otrzymał odpowiedzi. Radny pytał, co jest przyczyną tego, że nie może otrzymać pełnej, rzetelnej informacji w tym temacie.

Radny złożył swoją interpelację na piśmie. Stanowi ona załącznik nr 7.

W dalszej kolejności głos zabrał radny Andrzej Grzybek. Zwrócił się do Zarządu Powiatu z następującym zapytaniem: kto wydał zgodę na to, aby siedziba i adres „Stowarzyszenia na Rzecz Rozwoju Gmin Powiatu Gliwickiego” znajdowała się przy ul. Zygmunta Starego 17 w Gliwicach, czyli w budynku Starostwa? Radny stwierdził, że adres taki widnieje w Krajowym Rejestrze Sądowym, w którym stowarzyszenie zostało zarejestrowane.

Drugie pytanie dotyczyło audytu energetycznego dla Szpitala Powiatowego w Pyskowicach. Radny pytał, dlaczego od chwili zlecenia wykonania audytu tj. od marca 2004r. do chwili jego przekazania Szpitalowi upłynęło aż 9 miesięcy. Poinformował, że Szpital otrzymał go 7 grudnia 2004r. Zwrócił uwagę, że radni rok temu przyznali środki z Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na niezbędne do wykonania inwestycje termomodernizacyjne w tej jednostce, natomiast w Szpitalu nie widać żadnych działań w tym zakresie. Zwrócił także uwagę, że w Szpitalu Miejskim w Knurowie inwestycja taka dawno już została wykonana, mimo tego, że początek działań dla obydwu szpitali w tej kwestii miał miejsce w tym samym czasie.

Stwierdził, że ciekawi go jedna sprawa – projektowaniem, audytami i różnymi innymi rzeczami np. związanymi z termomodernizacją zajmuje się dyrektor szpitala, natomiast na spotkaniu w marcu 2004r. Wicestarosta Gliwicki jak gdyby odebrał Dyrektorowi Szpitala taki przywilej, twierdząc, że

wykonanie audytu tego szpitala zleca jednostki administracyjne Starostwa Powiatowego. W wyniku tego od marca 2004r. – czyli od chwili zlecenia wykonania audytu energetycznego – do chwili przekazania gotowego dokumentu Szpitalowi upłynęło 9 miesięcy.

Kolejne zapytanie radnego skierowane zostało do Dyrektora Szpitala w Knurowie. Radny zwrócił się z prośbą o przedstawienie aktualnej informacji o sytuacji finansowej Szpitala za 4 kwartały 2004r. wg wzoru wskazanego przez Komisję Zdrowia. Poinformował, że z informacji, którą w tym temacie uzyskała Komisja Zdrowia wynika, że większość jednostek działających w ramach ZOZ-u za 2004r. przyniosła straty. Radny przekazał informację, iż na posiedzeniu Komisji Zdrowia Wicestarosta poinformował, że na konto Szpitala wpłynęły dodatkowe pieniądze z NFZ. Prosił o potwierdzenie pisemne, że oprócz podstawowej opieki zdrowotnej inne działy tego Szpitala nie przyniosły za zeszły rok strat, twierdząc, że z dokumentu przedstawionego na posiedzeniu Komisji Zdrowia wynika, że tylko podstawowa opieka zdrowotna nie przyniosła strat za poprzedni rok.

Interpelacje i zapytania radnego zostały złożone na piśmie. Kopia pisma stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady udzielił głosu Wicestarosie Sławomirowi Adameczkowi, który odpowiedział na dwa pytania zgłoszone przez radnego. Przypomniał, że jeśli chodzi o termomodernizację Szpitala Powiatowego w Pyskowicach, dokładnie rok temu na spotkaniu Komisji Zdrowia Dyrektor tego Szpitala oświadczył, że nie widzi sensu, ani celu tego, aby ocieplać budynek. To ze strony Zarządu musiały padać argumenty, aby przekonać go do tego, że warto to zrobić. Wicestarosta oświadczył, iż w związku z taką postawą Dyrektora zaproponował sporządzenie audytu energetycznego, który został wykonany i był gotowy we wrześniu, bądź październiku ubiegłego roku, zaś Pan Dyrektor wiedział, że dokument jest gotowy i nie wiadomo dlaczego nie zainteresował się tą sprawą. Kolejne problemy wiążą się z bardzo poważnym zadaniem, jakie będzie realizowane w tym szpitalu, a mianowicie z wentylacją – jest nakaz Państwowej Inspekcji Pracy sprzed kilku lat zobowiązujący do wymiany wentylacji. Pan Dyrektor sygnalizował przed rokiem, że jest to koszt rzędu ok. 400. 000 zł, w tym momencie, kiedy jest przygotowywany projekt tej inwestycji, jest mowa o kwotach rzędu 400 do 800 tys. zł. Audyt energetyczny mówi o wydatkach rzędu 600 tys., a jednym z elementów przewidywanej inwestycji jest m.in. wentylacja, tyle tylko, że audytor stwierdził, że wentylacja tam kosztowałaby ok. 100.000 zł. Są więc różne opinie w tej sprawie. Wicestarosta poinformował, że oczekuje w tej chwili na projekt wentylacji po to, aby połączyć go z procesem termomodernizacji, aby znaleźć środki finansowe na ten cel, ponieważ Zarząd planuje w ramach termomodernizacji wykonanie właśnie m.in. tej wentylacji. Jednak projekt będzie gotowy dopiero pod koniec marca tego roku. Przypomniał, że w czerwcu 2004r., kiedy Szpital w Knurowie występował o środki ze ZPORR-u zadzwonił do Dyrektora Szpitala Powiatowego w Pyskowicach Pana Janusza Ciszewskiego z propozycją, aby ten zwrócił się do Zarządu z prośbą o to, aby przekazać mu środki niezbędne o wystąpienie do ZPORR-u. Trzeba było zgromadzić 25 %, czyli 80.000 zł, aby starać się o środki na inwestycje rzędu 400.000 zł. Pan Dyrektor wystąpił do Zarządu, Rada przyznała na ten cel 50.000 zł. Wicestarosta poinformował również, że wspólnie z Panem Starostą zwrócił się do Rady Miasta Pyskowice z prośbą o dodatkowe środki. Rada Miasta przekazała 30.000 zł, więc razem do dyspozycji było 80.000 zł. W sierpniu ub. roku, a już na pewno we wrześniu Pan Dyrektor wiedział, że tych środków ze ZPORR-u nie otrzyma, w związku z czym dysponował kwotą 80.000 zł z przeznaczeniem na wentylację. Pan Dyrektor nie poczynił w tej sprawie żadnych działań, a przecież można było wykonać już projekt, którego nie ma do tej pory. Dopiero w grudniu ubiegłego roku Dyrektor zwrócił się ponownie do Zarządu, aby ta kwota 50.000 zł była środkami niewygasającymi, z czego 25.000 zł przeznaczył na projekt, a drugie 25.000 zł chciał przeznaczyć na komputery. W momencie, kiedy zostanie opracowany projekt, zostanie połączony z audytem i ewentualnymi projektami dotyczącymi termomodernizacji będzie można mówić o inwestycjach w Szpitalu

Powiatowym w Pyskowicach.

Wicestarosta odpowiedział także na zapytanie radnego Andrzeja Grzybka dotyczące sytuacji finansowej ZOZ-u w Knurowie. Poinformował, że do dnia, w którym odbywało się posiedzenie Komisji Zdrowia nie dotarły materiały pisemne dotyczące sytuacji finansowej ZOZ-u. W chwili obecnej materiały te dotarły już do Przewodniczącego Komisji Zdrowia i jest tam pisemne potwierdzenie tego stanu. Zysk brutto Szpitala w Knurowie wynosi 416 tys. zł, zysk netto 308 tys. zł. Nie są to dane do końca pewne, dlatego, że nie ma jeszcze wyniku końcowego. Wicestarosta przypomniał, że Szpital Powiatowy w Pyskowicach osiągnął zysk brutto w wysokości 272 tys. zł. Wyjaśnił, że niejasności mogły wynikać z niezbyt jasnego sformułowania pytania, ponieważ do Wydziału Edukacji i Zdrowia wpłynęło zapytanie, czy są zyski, czy straty z kontraktu z Narodowym Funduszem Zdrowia. Z samego kontraktu jest zysk, ale szpitale uzyskują jeszcze dochody z innej działalności.

Przewodniczący Rady T. Mamok podziękował za udzielenie odpowiedzi. Ponownie udzielił głosu radnemu Andrzejowi Grzybkowi.

Radny podziękował Wicestarostę za udzielenie wyczerpujących odpowiedzi. Stwierdził, iż z informacji uzyskanych na posiedzeniach Rady Społecznej rzeczywiście pierwsze stanowisko Pana Dyrektora odnośnie termomodernizacji było „na nie”, z tego względu, że akcentował on wykonanie w pierwszej kolejności wentylacji, a nie wiedział, że pieniądze na termomodernizację z Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej nie mogą być na nią przeznaczone. Z chwilą, kiedy od radnych uzyskał informację, że pieniądze przeznaczone na termomodernizację mogą zostać wykorzystane tylko na ten cel, wyraził zgodę i chęć wykonania tej inwestycji. Dyrektor wie jednak, że najważniejszą sprawą z punktu widzenia funkcjonowania Szpitala jest wykonanie wentylacji, ze względu na nakazy Państwowej Inspekcji Pracy. Radny stwierdził, że bardziej nad jedną rzeczą – Wicestarosta pochodzi z Pyskowic, reprezentuje tamtejszą społeczność, jest wielu radnych z tego okręgu, a dla tego miasta i dla tego Szpitala tak się opóźnia, przedłuża działania, że tej inwestycji nie widać. Podkreślił, że rolą dyrektora szpitala jest nie tylko zarządzać, ale przede wszystkim leczyć, a rolą powiatu, czy to Rady, czy Zarządu jest przygotować mu to miejsce pracy, zainwestować w ten Szpital. Stwierdził, iż to Rada i Zarząd odpowiadają za tą termomodernizację, nie Dyrektor.

Wicestarosta Sławomir Adamczyk zwrócił uwagę, iż jest Wicestarostą całego Powiatu Gliwickiego, nie Burmistrzem Miasta Pyskowice, czy jakąś władzą tego miasta. Stwierdził, że los Szpitala Powiatowego w Pyskowicach interesuje go bardzo, jednak w swojej wcześniejszej wypowiedzi wyjaśnił, dlaczego sprawy Szpitala się przeciągają. Podkreślił, iż dla tego Szpitala w chwili obecnej najważniejsza jest wentylacja i tą inwestycję trzeba będzie rozpocząć i znaleźć rozsądny sposób jej sfinansowania. Stwierdził, iż takim sposobem będzie połączenie środków własnych powiatu i środków z Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

**W punkcie 9** porządku sesji „Budownictwo w Powiecie Gliwickim” - sprawy związane z pozwoleniami na budowę omówiła Naczelnik Wydziału Architektury Starostwa Powiatowego Lilianna Rak. Pani Naczelnik poinformowała, że część informacji o działalności Wydziału Architektury znalazła się w sprawozdaniu z działalności Wydziału, które zostało przekazane radnym. Poinformowała, że proces inwestycyjny rozpoczyna się od planowej polityki przestrzennej prowadzonej przez gminy. Aktem prawa miejscowego jest miejscowy plan zagospodarowania, uchwalany przez radę gminy, a aktem określającym politykę przestrzenną gminy, w tym lokalnych zasad gospodarowania przestrzennego jest studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania

przestrzennego, które poprzedza uchwalony plan. Z dniem 1 stycznia 2004r. straciły ważność miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego, uchwalone przed dniem 1 stycznia 1995r. Gminy Powiatu Gliwickiego znajdują się na różnym etapie opracowywania i uchwalania planów miejscowych. W całości plan posiadają dwie gminy: Toszek i Wielowieś. W większości teren pokryty ma Gmina Pyskowice, Gmina Rudziniec i Miasto Knurów, natomiast bez planów są: Gmina Gierałtowiec, Gmina Pilchowice, Miasto i Gmina Sośnicowice. W tych gminach występują tylko pojedyncze zmiany, które zostały uchwalone po 1995r. Po uchwaleniu planu miejscowego wójt, burmistrz, albo prezydent miasta są obowiązani przekazać staroście kopię tegoż planu nie później, niż w dniu ich wejścia w życie. Pani Naczelnik stwierdziła, że z tym przekazywaniem bywa różnie. Podkreśliła, iż w/w plan jest podstawą do wydania pozwolenia na budowę. W przypadku braku obowiązującego planu wójt, burmistrz lub prezydent może wydać akty zastępcze tj. decyzję o lokalizacji inwestycji celu publicznego, albo decyzję ustalającą warunki zabudowy w odniesieniu do innych inwestycji, natomiast nie mogą wydać decyzji ustalającej warunki zabudowy gminy górnicze. Taką gminą w powiecie jest Gmina Gierałtowiec i częściowo Gmina Knurów. Na podstawie obowiązujących planów starosta wydaje pozwolenia na budowę.

W dalszej części swego wystąpienia Pani Naczelnik przekazała dane statystyczne z działalności Wydziału w ubiegłym roku. Poinformowała, iż w roku 2004 Wydział Architektury Starostwa Powiatowego wydał 614 pozwoleń na budowę, z czego: 48 w Gierałtowiecach, 82 w Knurowie, 85 w Pilchowicach, 174 w Pyskowicach, 77 w Gminie Rudziniec, 68 w Sośnicowicach, 51 w Toszku, 29 w Gminie Wielowieś. Wśród tych pozwoleń na budowę domków jednorodzinnych wydano aż 174 pozwolenia, i tak: 14 w Gierałtowiecach, 21 w Knurowie, 40 w Pilchowicach, 25 w Pyskowicach, 18 w Rudzińcu, 26 w Sośnicowicach, 17 w Toszku i 13 w Wielowsi. W tej statystyce najlepiej wypadła Gmina Pilchowice, bo wydano aż 40 pozwoleń na budowę, wiąże się to z planową polityką związaną z budownictwem, prowadzoną od wielu lat przez władze Gminy Pilchowice.

Naczelnik Wydziału Architektury poinformowała również, iż w procesie budowlanym można zauważyć dwa tryby postępowania: jeden – to tryb pozwolenia na budowę, drugim trybem jest uproszczony tryb zgłoszeniowy. Inwestorzy mają obowiązek na 30 dni przed planowanym terminem rozpoczęcia robót budowlanych zgłosić swój zamiar. Naczelnik Wydziału Architektury przykładowo wymieniła kilka obiektów, które na podstawie zgłoszenia mogą być realizowane, są to: parterowe budynki gospodarcze związane z produkcją rolną o powierzchni zabudowy do 35 m<sup>2</sup>, płyty do składowania obornika oraz szczelne zbiorniki na gnojówkę lub gnojownicę o pojemności do 25 m<sup>3</sup> (te dwa ostatnie obiekty wiążą się z tym, że rolnicy mogą uzyskać dofinansowanie z funduszy unijnych), dla osób indywidualnych – indywidualne, przydomowe oczyszczalnie ścieków, również za zgłoszeniem: wiaty przystankowe, boiska szkolne oraz inne boiska służące rekreacji, przydomowe baseny i oczka wodne o powierzchni do 30 m<sup>2</sup>, pochylnie przeznaczone dla osób niepełnosprawnych, instalacje zbiornikowe na gaz płynny z pojedynczym zbiornikiem o pojemności do 7m<sup>3</sup> itd. W związku z powyższym w roku ubiegłym Wydział Architektury przyjął łącznie 784 zgłoszeń budowy: 86 w Gminie Gierałtowiec, 133 w Knurowie, 143 w Pilchowicach, 144 w Pyskowicach, 91 w Rudzińcu, 95 w Sośnicowicach, 66 w Toszku, 26 w Wielowsi.

W dalszej części swojego wystąpienia Naczelnik Wydziału Architektury Starostwa Powiatowego przedstawiła kilka przykładów ciekawszych inwestycji, na które zostały wydane pozwolenia na budowę w ubiegłym roku. Poinformowała, iż jeśli chodzi o Gminę Gierałtowiec wydano pozwolenie na budowę krytej pływalni w Paniówkach, na budowę wodociągu przesyłowego Ornontowice-Chudów, kanalizacji deszczowej w Chudowie, wodociągu z przyłączami w Gierałtowiecach na ul. Paderewskiego, przebudowę ul. Dworskiej z parkingiem i kanalizacją deszczową, wodociągiem i ścieżkami rowerowymi w Chudowie. Jeżeli chodzi o takie pozwolenia wydane dla Miasta Knurowa były to pozwolenia na budowę: stacji benzynowej przy ul. Szpitalnej, oczyszczalni ścieków w Szczygłowicach, pawilonu handlowego na ul. Wilsona, termomodernizacji budynków mieszkalnych (bloków) spółdzielni mieszkaniowych i wspólnot, wydano także bardzo

dużo pozwoleń na budowę wewnętrznych instalacji gazowych, co wiąże się z modernizacją ogrzewania budynków mieszkalnych. W Gminie Pilchowice sztandarową inwestycją będzie budowa sali gimnastycznej przy Szkole Podstawowej w Pilchowicach, Wydział Architektury Starostwa wydał także pozwolenie na remont zabytkowego kościoła pw. Św. Michała w Żernicy, a także na budowę pawilonu handlowego w Kuźni Nieborowskiej. W Gminie Pyskowice zaplanowano budowę hali sportowej, przebudowę budynku na potrzeby komisariatu policji (zadanie zostało już zrealizowane, budynek został oddany do użytkowania), przebudowę pawilonu handlowego dla Leader Price, w budowie znajduje się także hala magazynowo-biurowa przy ul. Poznańskiej, hala magazynowa przy ul. Gliwickiej, wydane zostało także pozwolenie na zabudowę wielorodzinną, mieszkaniową, usługową dla TBS, a także pozwolenie na budowę uzyskał zakład produkcji okien i drzwi przy ul. Gliwickiej. W Gminie Rudziniec zaplanowano budowę stacji bazowej telefonii komórkowej w Bojszowie, adaptację hali przemysłowej, budowę placu parkingowo-manewrowego dla stacji demontażu samochodów w Rudzińcu, przebudowę i rozbudowę obiektu wypoczynkowo-szkoleniowego w Niewieszy (budowa basenu). W Gminie Sośnicowice wydano pozwolenie na budowę oświetlenia na ul. Raciborskiej w Sierakowicach, na budowę drogi do groty w Rachowicach oraz na kanalizację sanitarną wraz z rozbudową oczyszczalni ścieków w Smolnicy. W Toszku wydano pozwolenie na budowę kanalizacji sanitarnej w Kotulinie, na budowę stacji paliw płynnych w Toszku, na rozbudowę szklarni w Paczynie, na kanalizację deszczową i budowę chodnika w Kotulinie, na wodociąg w Toszku przy ul. Górnośląskiej, pawilon handlowy w Toszku przy ul. Wiejskiej, na rozbudowę zakładu mięsnego w Pniowie. Jeśli chodzi o Gminę Wielowieś, pozwolenia na budowę wydane zostały dla następujących obiektów: pawilon handlowy z częścią biurowo-socjalną oraz magazynem w Wielowsi przy ul. Gliwickiej, będzie również dokonana zmiana konfiguracji systemu antenowego na istniejącej wieży w Wielowsi (wieża przekaźnikowa telefonii komórkowej).

Materiały dotyczące działalności Wydziału Architektury w 2004 roku przekazane radnym stanowią załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Tadeusz Mamok podziękował za przedstawienie informacji. Udzielił głosu radnym.

Zgłosił się radny Marcin Stroncsek, który przypomniał, że od 3 lat składa konkretny wniosek dotyczący ustalenia, wg jakiego schematu mają być opracowywane sprawozdania z działalności wydziałów Starostwa Powiatowego. Zwrócił uwagę, iż ostatnio radni otrzymali schemat, wg którego sprawozdania te miałyby zostać opracowane, aby były porównywalne ze sobą. Stwierdził, iż w tym momencie nie zabierał głosu, uznając to za bezcelowe, i postanowił poczekać, aby przekonać się, jak te sprawozdania będą wyglądały. Zwrócił uwagę, iż sprawozdania z działalności wydziałów należałoby wzbogacić o podstawowe informacje, takie, aby dawały radnym obraz tego, co w wydziałach rzeczywiście się dzieje. Stwierdził, iż w przekazanym radnym sprawozdaniu z działalności Wydziału Architektury brakuje punktu „skargi i wnioski” oraz informacji czy były przeprowadzane jakieś kontrole wewnętrzne lub zewnętrzne i czy przyniosły jakieś efekty. Brak jest również porównania ilości spraw i zatrudnienia z rokiem poprzednim. Radny wyraził zadowolenie, że Naczelnik Wydziału Architektury na końcu przedstawiła uzupełnienie sprawozdania. Stwierdził jednak, iż w dalszym ciągu sprawozdania są sporządzane w takiej formie, że nie ma możliwości porównania poszczególnych wydziałów, jeśli chodzi o obciążenie ich pracą i nie tylko, nie można też z nich wywnioskować, co w tym powiecie się dzieje. Zwrócił uwagę, iż dobrze byłoby, aby w materiale przekazanym radnym znalazły się także najważniejsze inwestycje realizowane na terenie powiatu, jakie Naczelnik Wydziału Architektury wymieniła na końcu swego wystąpienia.

Przewodniczący Rady Tadeusz Mamok prosił, aby materiały uzupełniające znalazły się w Biurze

Rady.

Wiceprzewodnicząca Rady Ewa Jurczyga zwróciła się do radnego Marcina Stroncza z pytaniem, czy część tematyczna sesji wydaje się mu zbyt mało obszerna. Stwierdziła, iż celowym zamierzeniem było to, aby unikać powtarzania tych samych problemów na kolejnych sesjach. Było to wyjściem naprzeciw oczekiwaniom większości radnych, aby nie były to „nasiadówki”, na których mówi się jedno i to samo wg określonego schematu funkcjonującego przez 4 lata. Poinformowała, że jeśli chodzi o materiały przekazane radnym, również chodziło o to, aby nie przygotowywać ich w zbyt rozszerzonym zakresie, natomiast zawsze w Biurze Rady znajduje się pełen komplet dokumentów i każdy zainteresowany może się z nimi zapoznać. Stwierdziła, że jeśli radni uważają, że jednak należy wrócić do przekazywania im pełnych sprawozdań, zawsze można do tego wrócić.

Ponownie głos zabrał radny Marcin Stronczek, który stwierdził, że sprawozdanie przekazane radnym uzupełnione o informacje, o których mówił wcześniej pozwoliłoby zobrazować pracę wydziału, pokazałoby jak to wygląda obecnie, a jak wyglądało wcześniej.

Przewodniczący Rady stwierdził, iż uwagi radnego rzeczywiście są zasadne, a uzupełnienie materiałów o zaproponowane przez niego informacje nie zabierze dużo czasu.

W dalszej części obrad sprawy prowadzone przez Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego omówiła Pani inspektor Hanna Drosd. Na wstępie przedstawiła informacje dotyczące zatrudnienia w inspektoracie. Poinformowała, że na dzień 1 stycznia 2004r. w Inspektoracie zatrudnione były dwie osoby – dwóch fachowców posiadających uprawnienia. W chwili obecnej Inspektorat zatrudnia 4 osoby, z czego dwie osoby w wymiarze " etatu, fachowcy z uprawnieniami, a dodatkowo referent prowadzący sprawy administracyjne i postępowanie egzekucyjne oraz jedna osoba zatrudniona do prowadzenia sekretariatu i księgowy na pół etatu. Na ten cel Inspektorat otrzymał dodatkowe środki ze względu na zwiększenie zadań będących w jego kompetencji. Pani inspektor przedstawiła krótką informację nt. spraw, jakie wpływały do Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w ubiegłym roku. Poinformowała, że w roku 2003r. do Inspektoratu wpłynęło ok. 1200 spraw, w zeszłym roku spraw było już 1800. Ilość spraw ciągle wzrasta. Od 11 lipca 2003r. Inspektorat przejął od Wydziału Architektury i prowadzi postępowania w sprawie pozwoleń na użytkowanie budynków lub zgłoszeń do użytkowania. W zeszłym roku takich spraw do nadzoru budowlanego wpłynęło 336. Są to zgłoszenia w przypadku domków jednorodzinnych oraz pozwolenia na użytkowanie – są to te wszystkie obiekty, które w prawie budowlanym przypisane są kategoriami np. pawilony handlowe, budynki szkół, budynki wielorodzinne itp. Poinformowała, że nowelizacja prawa budowlanego, która obowiązuje od 31 maja 2004r. wprowadziła dla nadzoru budowlanego radykalne zmiany. Wcześniej, jeżeli ktoś występował o odstępstwo od projektu budowlanego to taka kompetencja należała do nadzoru, nadzór budowlany decydował sam, czy jest to odstępstwo istotne, czy nie, natomiast teraz nowa ustawa już skonkretyzowała, jakie obiekty i co wymaga projektu zamiennego w Wydziale Architektury i co jest istotnym odstępstwem. Poinformowała, że zostały ujednolicone opłaty w stosunku do obiektów, które wymagają zgłoszenia - na 30 dni przed zamierzonym rozpoczęciem, inwestor winien jest zgłosić rozpoczęcie prac. Jeżeli ktoś nie zgłosi, a wykona obiekt, takie samowole w zależności od rodzaju robót podzielone zostały na dwie kategorie, gdzie za samowolną budowę jest 2,5 tys. zł i 5 tys. zł. kary. Kara 2,5 tys. zł jest wymierzana w przypadku budowy samowoli takich jak: miejsca postojowe dla samochodów do 10 stanowisk, przydomowych basenów i oczek wodnych o powierzchni do 30 m<sup>2</sup>, pochylni dla osób niepełnosprawnych, budowy ogrodzeń od strony dróg, torów kolejowych i miejsc publicznych, a nawet międzysąsiedzkich powyżej 2,20 m oraz obiektów



małej architektury w miejscach publicznych. Tej samej opłacie podlega instalowanie krat na budynkach mieszkalnych i budowa urządzeń o wysokości powyżej 3m. Drugą grupą jest grupa obiektów, gdzie wybudowanie samowolne podlega opłacie 5 tys. zł, są to np.: budynki gospodarcze wolnostojące o powierzchni zabudowy do 10m<sup>2</sup>, gdzie 10m<sup>2</sup> może przypadać na każde 500m<sup>2</sup> powierzchni działki, są to indywidualne przydomowe oczyszczalnie ścieków o wydajności do 7,5m<sup>3</sup> (takich obiektów samowolnie wybudowanych jest dość dużo), instalacje zbiornikowe na gaz płynny ze zbiornikiem o pojemności do 7m<sup>3</sup> oraz wszelkie przyłącza do budynków: elektroenergetyczne, wodociągowe, kanalizacyjne, gazowe, ciepłe i telekomunikacyjne też wymagają zgłoszenia, a za samowolę opłata wynosi 5 tys. zł. Sprawą, z tytułu której ubyto pracy nadzorowi budowlanemu to zgłoszenie zakończenia robót – do tej pory było tak, że jeżeli były obiekty zgłoszone w Wydziale Architektury, to zgłoszenie zakończenia robót należało zgłosić do nadzoru budowlanego, obecnie przepis ten został skreślony. Dodatkowo wprowadzono jednak obowiązkową kontrolę obiektów, która jest prowadzona dla budynków, gdzie wyszczególnione są odpowiednie kategorie, czyli budynków dużych. Wyłączone z kontroli są budynki gospodarcze, jednorodzinne i małe obiekty. Obowiązkowe kontrole prowadzone są też dla obiektów, gdzie nadzór budowlany prowadził postępowanie, albo wynikające z tytułu samowoli budowlanej, albo odstępstw od projektu, gdzie, jeżeli nastąpiło takie odstępstwo nadzór budowlany prowadzi postępowanie naprawcze i doprowadza obiekt do stanu zgodnego z przepisami. Tutaj też zakończenie budowy związane jest z koniecznością uzyskania pozwolenia na budowę i przeprowadzeniem przez nadzór obowiązkowej kontroli. Pani inspektor poinformowała, że w pozwoleniach na użytkowanie zmieniły się przepisy: do 31 maja 2004r. istniała możliwość przyjęcia zgłoszenia do użytkowania części obiektu budowlanego. Obecnie ustawodawca określił, że nie można oddać części obiektu do użytkowania, można tylko oddać cały obiekt, jeżeli jedynie pozostają prace wykończeniowe, nawet, jeśli te prace wykończeniowe pozostaną to inwestor musi się zobowiązać, w jakim terminie zostaną one wykonane. Nadzór budowlany wystąpił o interpretację do Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego, ponieważ wystąpił taki przypadek, że inwestor otrzymał pozwolenie na budowę budynku mieszkalnego i garażu i ponieważ chciał oddać do użytkowania tylko budynek mieszkalny, stwierdzając, że w momencie, kiedy będzie miał środki finansowe to garaż wybuduje w późniejszym terminie, stwierdzono, że nie, ponieważ jest to jedna inwestycja objęta jednym pozwoleniem. Jest to duże utrudnienie dla inwestorów. Jeżeli nadzór budowlany stwierdzi niezgodność z projektem, obowiązuje kara za odstępstwo, przy czym, jeśli jest to obiekt, gdzie tych odstępstw jest więcej to kary się sumują. Kolejną sprawą, która została wprowadzona w ustawie jest kara nakładana na inwestorów, jeżeli użytkują obiekt przed zgłoszeniem do użytkowania, przed zawiadomieniem. Te poprzednie kary, które nakładane były za odstępstwo są podwyższone dziesięciokrotnie, np. w przypadku domu jednorodzinnego jest to 10.000 zł, w przypadku budynku wielorodzinnego do 2500m<sup>2</sup> jest to 20.000 zł, w przypadku stacji paliw do 1000m<sup>2</sup> jest to 75.000 zł, w przypadku pawilonu handlowego o kubaturze do 2500m<sup>3</sup> jest to kwota 75.000 zł. Kolejnym postępowaniem prowadzonym przez organ nadzoru jest samowolna zmiana sposobu użytkowania, ponieważ zgodnie z nowelizacją ustawy zmiana sposobu użytkowania wymaga zgłoszenia tego faktu właściwemu organowi, czyli Wydziałowi Architektury. W tym przypadku również obowiązują opłaty za samowolną zmianę i tak, np. zmiana sposobu użytkowania budynku mieszkalnego z przeznaczeniem na lokal handlowy, albo gastronomiczny o kubaturze do 2500m<sup>3</sup> wynosi 75.000 zł, budynku mieszkalnego z przeznaczeniem na budynek biurowy – 60.000 zł, zmiana użytkowania budynku handlowego na budynek mieszkalny jednorodzinny – 10.000 zł, dla budynku wielorodzinnego – 20.000 zł.

Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego Pani Hanna Drosd poinformowała, iż do tej pory opłaty legalizacyjne były wpłacane na konto nadzoru, przekazywane do Starostwa i później do wojewody, a obecnie ściąganiem opłaty zajmuje się wojewoda. W przypadku samowoli budowlanych nadzór budowlany stwierdza w pierwszym postępowaniu, czy dany obiekt został wybudowany zgodnie z planem, jeżeli planu nie ma, budynek nie może stać, wydawana jest decyzja na rozbiórkę, dużo tutaj zależy od gmin, ponieważ brak planu oznacza ewidentną rozbiórkę obiektu.

Inaczej sytuacja przedstawia się dla obiektów wybudowanych przed rokiem 1995, ponieważ w tym wypadku nadzór budowlany działa w oparciu o starą ustawę prawa budowlanego z 1974r. i brak planu jest tutaj brakiem sprzeczności, ponieważ nadzór musi stwierdzić, czy budynek jest spreczny z planem, a skoro nie ma planu, to znaczy, że można go legalizować. Pani inspektor podkreśliła, że na terenie powiatu nadzór budowlany ma często do czynienia z budynkami znajdującymi się w złym stanie technicznym, gdzie prowadzi postępowania, które ciągną się bardzo długo, szczególnie, gdy nie ma właściciela, albo właściciel nie żyje, a spadkobiercy obiektami się nie zajmują. Parę takich budynków udało się rozebrać, czasem dzięki przychylności gminy. Pani inspektor przedstawiła także jedną ze spraw prowadzoną przez Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego.

Materiały dotyczące sprawozdania z działalności Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w 2004 roku stanowią załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady podziękował za przedstawienie informacji, zapytał, czy radni mają pytania do Pani inspektor.

Zgłosił się radny Marcin Stronczek. Zwrócił uwagę, iż sprawozdaniu udostępnionym radnym zostało zapisane, że do urzędu wojewódzkiego zostały przekazane mandaty, kary itd. Pytał, czy oznacza to, że zostały one ściągnięte? Zgłosił również pytanie dotyczące bezpośredniego funkcjonowania Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego. Zapytał, czy jest możliwe, aby ktoś zgłosił np. w miesiącu wrześniu sprawę, została przeprowadzona kontrola, została wydana decyzja o wszczęciu postępowania i do chwili obecnej w tej sprawie nic już się nie dzieje. Stwierdził, iż Pani inspektor wie, o jakiej sprawie mówił. Wyraził pogląd, iż z przedstawionych informacji można wywnioskować, że przy obiektach liczących powyżej 2500m<sup>3</sup> kubatury nie trzeba się z niczym liczyć, ponieważ tam nawet kary nie wyznaczono.

Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego Pani Hanna Drosd wyjaśniła, iż zdanie: wpływy do inspektoratu przekazane do urzędu wojewódzkiego, są to te kwoty, które faktycznie wpłynęły na konto i faktycznie zostały przekazane. Obecnie, w związku ze zmianą ustawy wpłaty są dokonywane bezpośrednio do urzędu wojewódzkiego, nie przechodzą przez nadzór budowlany przy Starostwie. Poinformowała, że kar nałożonych zostało więcej.

Potwierdziła, że sytuacja, jaką wymienił radny w drugiej części swojej wypowiedzi, rzeczywiście nie powinna być mieć miejsca, gdyż jest to przekroczenie pewnych terminów. Stwierdziła jednak, że przy obsadzie inspektoratu liczącej 3 fachowców, ponieważ była to sprawa drobna, nadzór budowlany zawiadomiony przez sąsiada przeprowadził wizję, stwierdził wykonanie, jest to napisane, nadzór nie zdażył umorzyć postępowania, zajął się obiektami, które powodują zagrożenie. Pani inspektor potwierdziła, że w tym wypadku faktycznie ma miejsce przekroczenie terminu i powinna była wyjść odpowiedź w ciągu 2 miesięcy. Jeśli chodzi o trzecią sprawę poruszoną przez radnego Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego stwierdziła, że jedynie przytoczyła przykłady kar dla różnych obiektów o różnej kubaturze, stwierdziła, że przy obiektach większych współczynniki są wyższe i opłaty również są proporcjonalnie wyższe.

Wobec braku dalszych uwag i zapytań Przewodniczący przystąpił do kolejnego – **10 punktu** porządku sesji. Poprosił Powiatowego Rzecznika Konsumentów Pana Ryszarda Kowrygo o przedstawienie krótkiego sprawozdania ze swojej działalności w 2004 roku.

Pan Ryszard Kowrygo przypomniał, że instytucja Powiatowego Rzecznika Konsumentów funkcjonuje w Starostwie Powiatowym od roku 2000, zeszły rok był więc 5 rokiem działalności.

Poinformował, iż z roku na rok wzrasta ilość wpływających spraw. Jeżeli w roku 2000 zgłoszeń z Powiatu Gliwickiego było 109, to dla porównania w roku ubiegłym z tego terenu było zgłoszeń 486. W sumie w ubiegłym roku Powiatowy Rzecznik Konsumentów przyjął zgłoszeń 669. W biurze Rzecznika zatrudniona jest jedna osoba w wymiarze " etatu, nie ma żadnej pomocy. Do tej pory nie odnotowano żadnych skarg na działalność Powiatowego Rzecznika Konsumentów, zaś tylko w roku ubiegłym wpłynęło 7 podziękowań pisemnych od konsumentów oraz 12 podziękowań ustnych za załatwienie ich spraw. Na 486 przyjętych zgłoszeń Powiatowy Rzecznik Konsumentów podjął 84 interwencje na rzecz mieszkańców Powiatu Gliwickiego, z czego 76 zakończyło się zgodnie z życzeniem konsumenta, a tylko w przypadku 4 spraw przedsiębiorcy odmówili wykonania sugestii Rzecznika. Konsumenty nie zdecydowali się na przekazanie sporu do polubownego sądu konsumenckiego, bądź do sądu powszechnego. Rzecznik poinformował, iż jeśli chodzi o sprawy prowadzone w sadzie powszechnym, w chwili obecnej prowadzi jedną taką sprawę. Sprawa ta toczy się od 2003r. i nie znalazła jeszcze swego finału. Poinformował, iż w ubiegłym roku przyjął 29 zgłoszeń z Gminy Gierałtowiec, z Gminy Knurów 191 zgłoszeń, z Gminy Pilchowice zgłoszeń było 45, z Gminy Pyskowice – 98 zgłoszeń, z Gminy Rudziniec – 45 zgłoszeń, z Gminy Sośnicowice – 41 zgłoszeń, z Gminy Toszek – 12 zgłoszeń, z Gminy Wielowieś – 25 zgłoszeń.

Przewodniczący Rady Tadeusz Mamok podziękował za przedstawienie sprawozdania. Zapytał, czy radni mają pytania do Powiatowego Rzecznika Konsumentów. Wobec braku zapytań odczytał treść projektu uchwały w sprawie: zatwierdzenia sprawozdania z działalności Powiatowego Rzecznika Konsumentów w roku 2004. Poinformował, że projekt uchwały był analizowany na posiedzeniu Komisji Gospodarki 17 lutego br. Komisja wysłuchiwała także sprawozdania z działalności Powiatowego Rzecznika Konsumentów i nie wniosła do niego uwag. Przewodniczący zapytał, czy któryś z radnych chce wnieść uwagi do przedmiotowego projektu uchwały.

Wobec braku uwag poddał projekt pod głosowanie. Uczestniczyło w nim 22 radnych. Uchwała Nr XXIX/221/2005 w sprawie: zatwierdzenia sprawozdania z działalności Powiatowego Rzecznika Konsumentów w Gliwicach w roku 2004 została podjęta jednogłośnie (załącznik nr 11 do protokołu).

W dalszej części obrad (**punkt 11**) Przewodniczący Rady T. Mamok odczytał treść projektu uchwały w sprawie: delegowania Radnego Rady Powiatu Gliwickiego do Komisji Bezpieczeństwa i Porządku.

Poinformował, że projekt przedmiotowej uchwały był analizowany na posiedzeniu Komisji Gospodarki. Komisja nie wniosła do niego uwag, prosiła jednak o sprawdzenie w poprzedniej uchwale Rady dotyczącej tej sprawy, czy minął już 3-letni okres kadencji Komisji Bezpieczeństwa i Porządku. Jednocześnie Komisja Gospodarki zaproponowała delegować do prac w tej Komisji radnego **Henryka Szarego**, który wyraził na to zgodę.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są inni kandydaci. Zwrócił jednak uwagę, iż radny Henryk Szary bierze udział w pracach Komisji Bezpieczeństwa i Porządku od samego początku i jest doświadczony w tym temacie, a delegowanie innego radnego w jego miejsce na dwa lata przed końcem kadencji Rady nie byłoby dobrym rozwiązaniem.

O głos poprosił radny Henryk Szary. Podziękował Członkom Komisji Gospodarki za zaufanie. Zwrócił jednak uwagę, iż Komisja zwróciła się do Starosty z prośbą o rozwiązanie problemu prawnego, ponieważ wynikła taka dziwna sytuacja, że uchwałą Rady Powiatu Gliwickiego w obecnej kadencji został upoważniony do reprezentowania Rady w Komisji Bezpieczeństwa i Porządku, której kadencja trwa trzy lata. Zwrócił uwagę, iż upłynęły dopiero dwa lata drugiej

kadencji Rady Powiatu, w związku z czym wyraził wątpliwość, czy podejmowanie kolejnej uchwały w tym temacie jest konieczne. Stwierdził, iż nie minął jeszcze trzyletni okres pełnienia przez niego funkcji reprezentanta Rady Powiatu w Komisji Bezpieczeństwa i Porządku. Pytał, czy została przygotowana opinia w tym temacie.

Przewodniczący Rady stwierdził, iż nie posiada takiej opinii. Stwierdził jednak, że Pan Starosta najprawdopodobniej porozumiał się z radcą prawnym, a ponieważ projekt uchwały znalazł się w porządku obrad dzisiejszej sesji jednoznacznie rozumie, że należy go przegłosować. Poprosił o wyjaśnienie radcę prawnego, czy jeżeli uchwała okazałaby się „nadgorliwością” Rady będzie to wada prawna.

Radca prawny Andrzej Orechwo stwierdził, że podjęcie tej uchwały nie byłoby wadą prawną.

Przewodniczący Rady poprosił, aby kandydat do prac w Komisji Bezpieczeństwa i Porządku radny Henryk Szary potwierdził zgodę na pracę w Komisji, którą wyraził na posiedzeniu Komisji Gospodarki.

Radny potwierdził, że wyraża zgodę.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały z zaproponowaną kandydaturą radnego Henryka Szarego. Uczestniczyło w nim 22 radnych. Uchwała Nr XXIX/222/2005 w sprawie: delegowania Radnego Rady Powiatu Gliwickiego do Komisji Bezpieczeństwa i Porządku została podjęta 21 głosami „za”, przy 1 głosie wstrzymującym się (załącznik nr 12 do niniejszego protokołu).

**W punkcie 12** porządku sesji Przewodniczący Rady przedstawił w skrócie projekt uchwały w sprawie: uchwalenia zmian w Regulaminie Organizacyjnym Starostwa Powiatowego w Gliwicach.

Poinformował, że projekt uchwały był analizowany na posiedzeniu branżowej Komisji – Komisji Gospodarki, które odbyło się 17 lutego br. Komisja po wnikliwej analizie niejednogłośnie wydała opinię pozytywną do projektu tej uchwały, zgadzając się jednak z tym, że kierownikiem jednostki, jaką jest Starostwo Powiatowe jest Starosta, który powinien decydować w tej sprawie. Przewodniczący Rady przekazał informację, że Komisja Gospodarki miała kilka uwag do dostarczonego radnym wcześniej materiału: schematu organizacyjnego i informacji nt. liczby etatów w poszczególnych wydziałach.

W sprawie projektu uchwały głos zabrał radny Marcin Stroncsek. Wskazał swoje osobiste uwagi do projektu zmian przedstawionego radnym. Przypomniawszy, że Komisja Gospodarki jakiś czas temu złożyła wniosek, aby dokonać pewnych zmian w strukturze organizacyjnej Starostwa, które uporządkowałyby pewne działania w tej jednostce oraz nie doprowadzały do dość dziwnych sytuacji, kiedy tym samym problemem, ale w dość różnym zakresie zajmowały się trzy wydziały, aby ta jedna sprawa znalazła się w jednym wydziale. Podkreślił, że intencją Komisji było również to, aby przy okazji powiat na tym zaoszczędził. Radny ustosunkował się do zmian w strukturze organizacyjnej Starostwa, jakie zostały przedstawione radnym. Wyraził pogląd, że są to jedynie zmiany „kosmetyczne” – z funkcji naczelnika wydziału robi się kierownika i w zasadzie nic się nie

zmienia, zmieniają się jedynie nazwy wydziałów i wykonuje się pewne ruchy po to, aby zadowolić radnych. Zwrócił uwagę, iż z nowym rokiem zostało powołane przy Starostwie Gospodarstwo Pomocnicze. Stwierdził, iż radnych przekonywano, że ma to przynieść określone zyski polegające na tym, że Starostwo nie będzie dopłacać do działania Wydziału Geodezji i Kartografii. Stwierdził, iż dziwne jest to, że kiedy powołuje się Gospodarstwo Pomocnicze (tam muszą być zatrudnieni pracownicy, dyrektor, główny księgowy), a równocześnie pozostaje wydział, czyli będzie pracowało więcej ludzi za lepsze pieniądze, a powiat ma to mniej kosztować. Stwierdził, iż nie bardzo rozumie jak to jest możliwe. Poinformował, że nie będzie głosował za przyjęciem takiego regulaminu.

W dalszej kolejności głos zabrał radny Andrzej Grzybek. Zwrócił się do przedstawicieli Zarządu Powiatu z zapytaniem: kto obejmie stanowisko Naczelnika Wydziału Zamówień Publicznych i Obsługi? Zgodził się z wypowiedzią swojego przedmówcy, że ideą radnych było „odchudzenie” wydziałów i wprowadzenie merytorycznego zarządu, co przyniosłoby oszczędności. Wyraził ubolewanie, że poprzez pewne ruchy reorganizacyjne ze Starostwa odszedł młody, ambitny, dobrze zapowiadający się Naczelnik Wydziału Gospodarki Pan Grzegorz Kwitek. Zwrócił uwagę, iż radni proponując reorganizację Starostwa nigdy nie mieli na celu likwidacji tego wydziału. Ta osoba widząc działania zmierzające do tego, aby pozbawić go funkcji naczelnika wydziału odeszła z pracy. Radny zwrócił uwagę, że największe zastrzeżenia radnych dotyczyły zakresu obowiązków pracowników Wydziału Obsługi, że Wydział ten jest rzeczywiście mało obłożony pracą. Po reorganizacji okazało się, że Pan Kwitek odchodzi ze stanowiska naczelnika wydziału, zaś najbliższy współpracownik Członka Zarządu Pana Mariana Sadeckiego przy tworzeniu Stowarzyszenia „Moja Gmina Nasz Powiat” – Pan Kozubski awansuje na stanowisko naczelnika szerszego, połączonego wydziału. Radny stwierdził, iż jeśli zmiany w regulaminie Starostwa mają tylko charakter polityczny to wzywa radnych do odrzucenia projektu uchwały.

Członek Zarządu Marian Sadecki przedstawił ideę, jaka przyświecała Zarządowi przy powoływaniu Gospodarstwa Pomocniczego. Zwrócił uwagę, iż od wielu lat Zarząd spotykał się z zarzutami radnych dotyczącymi tego, że dofinansowuje się zadanie z zakresu administracji rządowej, jakim jest geodezja, realizowanego przez powiat, głównie zaś płace pracowników. Z budżetu powiatu trzeba było dopłacać, aby zbilansować płace pracowników Wydziału Geodezji, pomimo tego, że liczba pracowników w momencie, kiedy tworzone było Starostwo zmalała z ok. 20 do 16 osób. Członek Zarządu przypomniał, iż Wydział Geodezji powstał z dwóch struktur: Wojewódzkiego Biura Geodezji i Terenów Rolnych oraz Wojewódzkiego Ośrodka Geodezji i Kartografii. W chwili obecnej zadania wykonywane są w znacznie mniejszym składzie osobowym, niż w momencie, kiedy ośrodek był tworzony 6 lat temu. Powołanie Gospodarstwa Pomocniczego było zadośćuczynieniem wielokrotnym postulatów radnych, aby do tego zadania nie dokładać środków z budżetu powiatu. Cel ten został osiągnięty. Natomiast to, ile będzie kosztowało Gospodarstwo Pomocnicze pokaże najbliższy rok budżetowy 2005. Być może rzeczywiście okaże się, że ten ruch spowoduje większe koszty funkcjonowania, ale głównym postulatem było to, aby nie dopłacać do zadania administracji rządowej z budżetu powiatu i ten postulat został przez Zarząd zrealizowany.

Ponownie głos zabrał radny Marcin Stronczek. Zwrócił uwagę, że Członek Zarządu wspomniał, że kiedy były przejmowane zadania z Urzędu Rejonowego to w Wydziale Geodezji zmalało zatrudnienie. Stwierdził, że nie dopowiedział on jednej rzeczy – że odeszły inne zadania, które były prowadzone np. dla Zabrza, Gliwic. Wiele zadań odeszło, stąd niektórzy ludzie też odeszli. Stwierdził, że jeżeli „robi się eksperymenty” za publiczne pieniądze to najwyższy czas, aby ktoś za to zaczął za to odpowiadać.

Członek Zarządu Marian Sadecki zwrócił uwagę, że wprowadzie niektóre z zadań odeszły, jednak doszły nowe. Zwrócił uwagę, że jako Członek Zarządu Powiatu poprzedniej kadencji radny Marcin Stronczek powinien pamiętać, że przejęta została geodezja z Knurowa i Pyskowic. Są to olbrzymie zadania, które do tej pory były prowadzone przez te gminy.

Głos zabrał Przewodniczący Komisji Gospodarki radny Henryk Szary, który stwierdził, iż wniosek Komisji szedł w innym kierunku. Zwrócił uwagę, iż po przeprowadzeniu reorganizacji w Starostwie ma powstać oszczędność 1,5 etatu, jak wykazał Sekretarz Powiatu. Prawdopodobnie będą to pracownicy, którzy odejdą na emeryturę. Wyraził ubolewanie z powodu odejścia z pracy Pana Grzegorza Kwitka, stwierdzając, że jest on jednym z bardziej kompetentnych pracowników Starostwa. Zapewnił, iż Komisja Gospodarki będzie pilnowała tej kwestii. Zwrócił także uwagę, że w Wydziale Geodezji zatrudnienie wzrośnie z 5 do 6 etatów.

Przewodniczący Rady Tadeusz Mamok stwierdził, iż Komisja Gospodarki jest krytyczna, ale życzliwa. Oddaje kierownikowi jednostki, jakim jest Starosta prawo do decydowania. Komisja w większości zaakceptowała nowy regulamin. Zaproponował zakończyć dyskusję w tym temacie.

Sekretarz Powiatu zwrócił uwagę, że na posiedzeniu Komisji Finansów podniesiono kwestię wynagrodzeń pracowników Starostwa. Stwierdził, że dysproporcja płac między Urzędem Miejskim a Starostwem jest na tyle niekorzystna dla Starostwa, że mogą z niego odchodzić kolejni urzędnicy. Stwierdził, że trzeba się na coś zdecydować. Poinformował, że radny Andrzej Grzybek na jednym z posiedzeń Komisji zaproponował redukcję urzędników o 25 %, czy też środków na wynagrodzenia. Dyskusje na posiedzeniach Komisji wskazywały na pozytywny ton i pozytywne odnoszenie się do zmian w regulaminie.

W tym miejscu głos zabrał radny Andrzej Grzybek. Stwierdził, iż nigdy nie domagał się redukcji pracowników Starostwa o 25 %. Natomiast na posiedzeniu Komisji Finansów poruszył problem płac pracowników służby zdrowia. Przedstawił wniosek Komisji Finansów dotyczący przeznaczenia środków z wynajmowania pomieszczeń w Starostwie na podwyżki pracowników. Poinformował, że na ostatnim posiedzeniu był również dyskutowany wniosek, że jeżeli w danym wydziale Starostwa istnieje możliwość ograniczenia zatrudnienia, to oszczędności powstałe z tego tytułu powinny być przeznaczone na podwyżki pracowników. Wniosek ten nie uzyskał jednak akceptacji Komisji.

Przewodniczący Rady Tadeusz Mamok poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W głosowaniu uczestniczyło 20 radnych. Uchwała Nr XXIX/223/2005 w sprawie: uchwalenia zmian w Regulaminie Organizacyjnym Starostwa Powiatowego w Gliwicach została podjęta 14 głosami „za” przy 4 głosach sprzeciwu i 2 głosach wstrzymujących się (załącznik nr 13).

**W punkcie 13** Przewodniczący Rady przedstawił treść projektu uchwały w sprawie: przyjęcia regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego, za warunki pracy, szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny nadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw oraz wysokość i warunki wypłacania nagród.

Poinformował, że projekt tej uchwały był analizowany na posiedzeniu Komisji Edukacji, która

zaopiniowała go pozytywnie. Zapytał, czy radni chcieliby wnieść jakieś uwagi, bądź mają pytania dotyczące projektu uchwały.

Wobec braku uwag poddał projekt uchwały pod głosowanie. Głosowało 19 radnych. Uchwała Nr XXIX/224/2005 w sprawie: przyjęcia regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego, za warunki pracy, szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw oraz wysokość i warunki wypłacania nagród została podjęta jednogłośnie (załącznik nr 14 do niniejszego protokołu).

**W punkcie 14** porządku sesji Przewodniczący odczytał treść projektu uchwały w sprawie: regulaminu określającego wysokość dodatku mieszkaniowego dla wychowawców placówki opiekuńczo – wychowawczej typu rodzinnego oraz szczegółowe zasady jego przyznawania i wypłacania. Poinformował, iż projekt uchwały został niejednogłośnie pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Edukacji. Zapytał, czy radni mają uwagi do projektu uchwały.

Wobec braku uwag poddał projekt uchwały pod głosowanie. Wzięło w nim udział 20 radnych.

Uchwała Nr XXIX/225/2005 w sprawie: regulaminu określającego wysokość dodatku mieszkaniowego dla wychowawców placówki opiekuńczo – wychowawczej typu rodzinnego oraz szczegółowe zasady jego przyznawania i wypłacania została podjęta jednogłośnie (załącznik nr 15 do protokołu).

**W punkcie 15** porządku obrad Przewodniczący odczytał treść projektu uchwały w sprawie: określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudniania osób niepełnosprawnych i wysokości środków finansowych Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na ich realizację w 2005 roku. Poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Zdrowia. Zapytał, czy radni mają jakieś uwagi do projektu uchwały.

Wobec braku uwag poddał projekt uchwały pod głosowanie. W głosowaniu uczestniczyło 21 radnych.

Uchwała Nr XXIX/226/2005 w sprawie: określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudniania osób niepełnosprawnych i wysokości środków finansowych Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na ich realizację w 2005 roku została podjęta jednogłośnie (załącznik nr 16 do protokołu).

**W punkcie 16** porządku sesji Przewodniczący Rady odczytał treść projektu uchwały w sprawie: zatwierdzenia Samorządowego Programu Pomocy Na Rzecz Osób Niepełnosprawnych z terenu Powiatu Gliwickiego na lata 2005 – 2015. Poinformował, iż uzyskał on pozytywną opinię Komisji Zdrowia. Zapytał, czy radni chcieliby wnieść uwagi do projektu uchwały. Wobec braku zgłoszeń poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Wzięło w nim udział 22 radnych.

Uchwała Nr XXIX/227/2005 w sprawie: zatwierdzenia Samorządowego Programu Pomocy Na Rzecz Osób Niepełnosprawnych z terenu Powiatu Gliwickiego na lata 2005 – 2015 została podjęta jednogłośnie (załącznik nr 17 do protokołu).

**W punkcie 17** porządku obrad „Wolne wnioski, sprawy bieżące, zapytania radnych i odpowiedzi” Przewodniczący udzielił głosu radnym.

Wobec braku zgłoszeń poinformował o terminie kolejnej sesji Rady, który został wyznaczony na 31 marca 2005r. Poinformował, iż głównym tematem sesji będzie edukacja – szanse i zagrożenia, kierunki kształcenia stwarzające szanse zatrudnienia absolwentom szkół ponadgimnazjalnych.

Na skutek wyczerpania porządku obrad Przewodniczący zamknął obrady XXIX sesji Rady Powiatu Gliwickiego i życzył radnym bezpiecznego powrotu do domu. Sesja zakończyła się o 17.55.

protokół sporządziła Daria Gołombek