



STAROSTWO POWIATOWE W GLIWICACH

Gliwice, 02.12.2015 r.

WIZ.272.1.0880.2015

Wydział Inwestycji
i Zamówień
Publicznych

tel. 032 332 66 22
fax. 032 332 66 47

wiz@starostwo.gliwice.pl

Dotyczy: **Postępowania WIZ.272.1.0880.2015 – Świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym oraz przesyłek kurierskich na potrzeby Starostwa Powiatowego w Gliwicach.**

Odpowiedz na zapytania do specyfikacji istotnych warunków zamówienia

Zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), w związku ze złożonym zapytaniem do treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, Zamawiający udziela następujących wyjaśnień:

Pytanie nr 1:

W SIWZ Rozdział XIX Zamawiający określił, że przy wyborze najkorzystniejszej oferty kierować się będzie między innymi kryterium c) maksymalny termin doręczenia przesyłki listowej krajowej najszybszej kategorii- 5 pkt., oraz d) maksymalny termin doręczenia przesyłki listowej krajowej nie będącej przesyłką najszybszej kategorii- 5 pkt.

Zamawiający reguluje przedmiot zamówienia w oparciu o przepisy ustawy Prawo pocztowe, oraz wielokrotnie powołuje się na zapis: „Operator zobowiązuje się doręczać przesyłki listowe krajowe przyjęte do przemieszczenia i doręczenia:

- a) nie później niż w 4 dniu po dniu nadania – w przypadku przesyłki listowej najszybszej kategorii,
- b) nie później niż w 6 dniu po dniu nadania – w przypadku przesyłki nie będącej przesyłką najszybszej kategorii.”?

Jednocześnie w opisie kryterium będzie poddawał ocenie i przyznawał punkty za skrócenie tych terminów przyznając 2,5 pkt za każdy 1 dzień. Pragniemy zauważyć, że terminy te zostały określone w oparciu o minimalny czas jaki jest potrzebny operatorowi pocztowemu do wykonania w sposób rzetelny usługi. Jego skracanie i promowanie tego faktu dodatkowymi punktami będzie wpływać bardzo niekorzystnie na wykonanie zamówienia. Operator Wyznaczony, który swoim zasięgiem ogólnopolskim wykonuje usługi dla Klientów umownych jak i świadczy usługi powszechne nie może od przyjętych przepisów zastosować wyjątku celem uzyskania w przetargu dodatkowych punktów, co będzie skutkowało jeszcze przed złożeniem oferty uratą 10 dodatkowych punktów z powyższych kryteriów.

Wykonawca wskazuje, iż ustawodawca nadając ustawą nowelizującą nowe brzmienie art. 91 ust. 2 ustawy Pzp, położył wyraźny nacisk na posługiwanie się kryteriami społecznymi w ramach wyboru oferty najkorzystniejszej, co potwierdził również w uzasadnieniu do ustawy, gdzie wskazane zostało, że obecna sytuacja, w której zamówienia publiczne są udzielane podmiotom omijającym nakaz z art. 22 § 11 Kodeksu pracy jest demoralizująca. Okazuje się bowiem, że pomimo jasnego nakazu przepisu prawa, to samo państwo, które to prawo ustanowiło wspiera omijających przepisy. Innymi słowy samo państwo lekceważy ustanowione przez siebie prawo.

Z pragmatycznego punktu widzenia skutki są nawet dalej idące. Praworządni przedsiębiorcy są stopniowo eliminowani z rynku zamówień publicznych. Tolerowanie nieformalnego zatrudnienia tzn. umów śmieciowych czy zatrudnianie na np. na 1/10 etatu na rynku zamówień publicznych niesie za sobą osłabienie pewności obrotu gospodarczego. Koszty tego procesu ponoszą nie tylko pracodawcy, ale także ich pracownicy, system zabezpieczenia społecznego, system opieki zdrowotnej i w konsekwencji - budżet państwa. [...] Obecny stan wymaga pilnej i radykalnej poprawy. Wydatki publiczne powinny wspierać rzetelnych i praworządnych uczestników rynku i ich pracowników.

Pytanie: Czy mając na uwadze powyższe uwagi Zamawiający zmodyfikuje kanon kryteriów wskazanych w SIWZ o usunięcie kryterium mówiącego o skróceniu maksymalnego terminu doręczenia listów a punkty jakie były zaplanowane na te kryteria., Zamawiający doda do kryterium mówiącym o zatrudnieniu pracowników na umowę o pracę w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy, a którego ważność podkreśla ustawodawca w powyższym wyjaśnieniu?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje swoje stanowisko wyrażone w SIWZ i nie modyfikuje kryteriów oceny ofert.

Pytanie nr 2:

Zamawiający w Rozdziale XX pkt. 5 do SIWZ wymaga, aby w celu wykazania spełnienia oświadczenia zawartego w Formularzu oferty, przed zawarcia umowy Wykonawca przedłoży do wglądu kserokopie umów o pracę osób (doręczycieli) wskazanych do realizacji przedmiotu umowy.

Wskazujemy, iż ustawa Prawo zamówień publicznych nie ogranicza uprawnień Zamawiającego dotyczących weryfikowania spełniania warunku zamówień zastrzeżonych na etapie realizacji zamówienia publicznego. W ramach postanowień umownych Zamawiający może określić zobowiązania dotyczące kontroli i weryfikowania spełniania przedmiotowego warunku także

w zakresie żądania dodatkowych dokumentów, pod warunkiem, że jest to zgodne (dopuszczalne) w świetle innych przepisów. W przypadku udostępniania umów o pracę przepisy Ustawy Pzp, jak z resztą także Kodeksu Pracy, nie przewidują jakiegokolwiek regulacji. Natomiast umowy o pracę zawierają informacje dotyczące pracowników stanowiące dane chronione, wobec czego wykonawca (będący pracodawcą), występujący jako administrator danych osobowych, powinien przestrzegać przepisów ustawy z 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tekst jednolity: Dz. U. 2002 r. Nr 101 poz. 926, ze zm.) (zwanej dalej: "ustawą").

W świetle przepisów ustawy każda osoba ma zagwarantowane konstytucyjnie ochronę danych osobowych i wykonawcy zatrudniający pracowników muszą tej gwarancji dochować. Istotne jest, iż udostępnienie danych osobowych może nastąpić jedynie za zgodą zainteresowanego (art. 23 ust. 1 pkt 1 ustawy). Zgodnie z art. 36 ust. 1 ustawy, pracodawca ma obowiązek technicznie i organizacyjnie zagwarantować ochronę danych osobowych swoich pracowników. Udzielenie informacji o pracowniku bez jego zgody może stanowić zarówno naruszenie jego prawa do prywatności, które jest chronione, jako dobro osobiste na mocy art. 23 Kodeksu cywilnego, jak i może stanowić nieuprawnione przetwarzanie danych osobowych.

Reguła powyższa nie obowiązuje jedynie w przypadku sądów powszechnych i administracyjnych oraz organów kontrolnych, które ze względu na pełnione funkcje mają prawo wglądu do dokumentacji pracowniczej. Organami tymi są:

- inspektor Państwowej Inspekcji Pracy (art. 23 ust. 1 pkt 5 ustawy z 13 kwietnia 2007r. o Państwowej Inspekcji Pracy),
- upoważniony pracownik urzędu pracy (art. 111- 116 ustawy z 20 kwietnia 2004r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy),
- inspektor posiadający upoważnienie Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (art. 14 ustawy z 28 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych),
 - funkcjonariusz Policji (art. 14 ustawy z 6 kwietnia 1990 r. o Policji),
 - funkcjonariusz Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego albo Agencji wywiadu (art. 24 ustawy z 24 maja 2002 r. o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji wywiadu),
 - funkcjonariusz Centralnego Biura Antykorupcyjnego (art. 22 ustawy z 9 czerwca 2006r. o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym), sąd (art. 248 K.p.c.),
 - upoważniony inspektor ZUS (art. 87 ust. 1 ustawy z 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych).

Zatem w świetle powyższych uwag, stwierdzić należy, iż stawiany wykonawcom wymóg udostępnienia do wglądu treści umów o pracę poszczególnych pracowników narusza przepisy ustawy o ochronie danych osobowych, a także rażąco narusza zasadę konkurencyjności i równego traktowania wykonawców wynikające z art. 7 ustawy Pzp., bowiem obowiązek przekazania umów o pracę może de facto uniemożliwić złożenie oferty

wykonawcom, w szczególności tym zatrudniającym wiele osób na podstawie umowy o pracę, w przypadku niewyrażenia zgody pracownika na udostępnienie danej umowy.

Wobec powyższego zasadnym jest aby Zamawiający szczególną wagę przyłożył do wprowadzenia odpowiednich sankcji i zapisów umownych, by mieć pewność, iż wykonawca faktycznie będzie przestrzegać wymagań SIWZ i zatrudnienia na etacie, mając jednakże na uwadze, że mechanizmy sprawdzające, pozwalające zweryfikować zobowiązanie wykonawcy muszą być zgodne z innymi właściwymi przedmiotowo przepisami. Zamawiający może przykładowo żądać od Wykonawcy, aby przedstawił we wskazanym terminie listy osób, które będą wykonywały zamówienie, ze wskazaniem podstawy ich zatrudnienia. Ponadto w umowie mogą się znaleźć przykładowo zapisy o charakterze sankcyjnym. Wówczas nie wywiązanie się przez Wykonawcę ze zobowiązania w zakresie zatrudniania pracowników będzie odczytywane jako wykonywanie umowy niezgodnie z jej treścią. Zamawiający może zapewnić sobie prawo do wezwania Wykonawcy do zatrudnienia pracowników, i w przypadku braku spełnienia tego żądania odstąpienia od umowy. Można zastosować w umowie inne, mniej rygorystyczne, ale jednak dyscyplinujące sankcje, np. takie, że Zamawiający za pracę osób zatrudnionych na umowę inną niż umowa o pracę nie zapłaci, albo zastosować karę umowną, za każdy przypadek złamania zobowiązania w tej materii.

Pytanie: Czy zatem, w świetle powyższych uwag oraz z uwagi na fakt, iż żądanie przedłożenia umów o pracę narusza powszechnie obowiązujące przepisy, Zamawiający dopuszcza możliwość modyfikacji treści postanowień w Rozdziale XX pkt. 5 do SIWZ poprzez wykreślenie obowiązku przedłożenia do wglądu potwierdzonych kserokopii umów o pracę zawartych z osobami zatrudnionymi do realizacji przedmiotu zamówienia na terenie Powiatu Gliwickiego, bądź zastąpienie go innym prawnie dopuszczalnym sposobem weryfikacji obowiązków wynikających z SIWZ (np. listą osób - doręczycieli – zatrudnionych na umowę o pracę i realizujących przedmiot zamówienia na terenie Powiatu Gliwickiego)?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną modyfikację treści postanowień w pkt 5 rozdział XX SIWZ a jedynie doprecyzowuje sposób weryfikacji wskazanej w ofercie liczby doręczycieli zatrudnionych na umowę o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy, wskazanych do realizacji przedmiotu zamówienia na terenie Powiatu Gliwickiego: wymagane do wglądu kopie umów o pracę, w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy. Do takiej weryfikacji niezbędne są następujące informacje: rodzaj umowy, data zawarcia umowy i czas jej obowiązywania, oznaczenie stron umowy, rodzaj umówionej pracy, miejsce wykonywania pracy oraz wymiar czasu pracy. Informacje wrażliwe, podlegające ochronie na podstawie ustawy o ochronie danych osobowych, należy zanonimizować.

Mając na uwadze powyższe pkt 5 rozdział XX SIWZ otrzymuje następujące brzmienie: „W celu wykazania spełnienia oświadczenia zawartego w pkt 4 formularza oferty, przed podpisaniem umowy Wykonawca zobowiązany jest przedłożyć wykaz osób (doręczycieli), które będą zatrudnione – do realizacji przedmiotu zamówienia na terenie Powiatu Gliwickiego – na umowę o pracę. Wraz z wykazem należy przedłożyć do wglądu kopie umów o pracę zawartych z osobami wykazanymi. Kopia umowy o pracę musi zawierać następujące informacje: rodzaj umowy, data zawarcia umowy i czas jej obowiązywania, oznaczenie stron umowy, rodzaj umówionej pracy, miejsce wykonywania pracy oraz wymiar czasu pracy. Informacje wrażliwe, podlegające ochronie na podstawie ustawy o ochronie danych osobowych, należy zanonimizować.

Ponadto Zamawiający podkreśla, iż na żadnym etapie postępowania nie domaga się wglądu do dokumentacji pracowniczej, tj. do akt osobowych pracownika, które są dostępne wskazanym w zapytaniu organom. Co istotne, sam Wykonawca w zapytaniu podkreśla, że dane osobowe pracownika mogą zostać upowszechnione po uzyskaniu zgody pracownika. Nie stoi zatem nic na przeszkodzie, aby pracodawca wystąpił o stosowną zgodę do pracowników lub, jak zostało wskazane powyżej, ujawnił tylko te dane, które nie podlegają ustawie o ochronie a pozwalają potwierdzić fakt zatrudnienia na umowę o pracę do realizacji zamówienia.

Zamawiający nie zgadza się z zarzutem naruszenia zasady konkurencji i równego traktowania Wykonawców, o którym mowa w art. 7 ustawy PZP. Zatrudnienie osób do realizacji zamówienia na terenie Powiatu Gliwickiego na umowę o pracę nie jest warunkiem udziału w postępowaniu, a społecznym kryterium oceny ofert, które pozwala swobodnie kształtować ofertę Wykonawcy.

Pytanie nr 3:

Zamawiający wymaga, aby Wykonawca dysponował odpowiednim potencjałem technicznym w celu realizacji zamówienia i przedłożył przy zawarciu umowy wykaz placówek Wykonawcy Rozdziale XX pkt. 6 do SIWZ.

Zamawiający wymaga od Wykonawcy, aby dysponował odpowiednim do wykonania zamówienia potencjałem technicznym w celu wykonania zamówienia tj. odpowiednią liczbą placówek wraz z podaniem gminy i adresu placówki. Powyższe wytyczne zawierają dane adresowe bez wyszczególnienia numeru telefonu placówki, których brak może uniemożliwić bieżącą komunikację Zamawiającego z placówką Wykonawcy w trakcie trwania umowy

Pytanie : Czy Zamawiający poszerzy zakres wymagań dotyczący wykazu placówek o konieczność podania stacjonarnego numeru telefonu danej placówki pocztowej Wykonawcy?

Odpowiedź:

Zamawiający nie poszerzy zakresu wymagań dotyczący wykazu placówek o podanie stacjonarnego numeru telefonu danej placówki pocztowej Wykonawcy.

Pytanie nr 4:

W Załączniku nr 6 do SIWZ pkt 16, oraz w Załączniku nr 7 do SIWZ pkt 17 Zamawiający zobowiązuje do umieszczenia na stronie adresowej przesyłki w miejscu na znak opłaty pocztowej napisu nadruku lub odcisku pieczęci o treści uzgodnionej z Wykonawcą.

Pytanie: Czy Zamawiający dopuszcza, aby na kopertach przesyłek doręczanych w ramach udzielonego zamówienia znajdowały się znaki opłaty pocztowej inne niż wskazane w umowie z Wykonawcą, któremu Zamawiający udzielił zamówienia w wyniku czego w miejscu znak opłaty widnieć będzie znak opłaty nie uwzględniający informacji o zawartej z Wykonawcą umowie?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza, aby na kopertach przesyłek doręczanych w ramach udzielonego zamówienia znajdowały się znaki opłaty pocztowej inne niż wskazane w umowie z Wykonawcą, któremu Zamawiający udzielił zamówienia w wyniku czego w miejscu znak opłaty widnieć będzie znak opłaty nie uwzględniający informacji o zawartej z Wykonawcą umowie.

z up. Starosty Gliwickiego
Jacek Zarzycki

**CZŁONEK ZARZĄDU POWIATU
GLIWICKIEGO**

