

ZARZĄD POWIATU GLIWICKIEGO

Gliwice, dn. 27.07.2022 r.

WIF-RZPO.272.00013.2022

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

**Wydział
Inwestycji, Funduszy
i Zamówień Publicznych**

tel. 32 332 66 10
fax 32 332 66 47

wif@starostwo.gliwice.pl

Działając na podstawie przepisu art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm. dalej: „Pzp”) zawiadamia się, że w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn.:

**Pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego przy realizacji inwestycji pn.
„Termomodernizacja domów pomocy społecznej „Ostoja” w Sośnicowicach oraz
„Zameczek” w Kuźni Nieborowskiej z elementami zagospodarowania terenu” oraz
„Modernizacja Izby Przyjęć wraz z wykonaniem podjazdu dla karetok pogotowia
na potrzeby Szpitala w Knurowie”**

Część I

Za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 2 złożoną przez Wykonawcę:

**P.P.H.U. „J.STARAK” Jacek Starak
ul. Barbórki 11
44-145 Pilchowice**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta ww. Wykonawcy otrzymała największą liczbę punktów w ocenie dokonanej przez Komisję Przetargową na podstawie kryteriów określonych przez Zamawiającego, oferta nie podlega odrzuceniu, spełnia wymogi określone w SWZ. Wykonawca wykazał brak podstaw do wykluczenia.

W przedmiotowym postępowaniu ofertę złożyli nw. Wykonawcy:

1. Wojtyła Investment Sp. z o.o. ul. Przybyły 10/4, 43-300 Bielsko-Biała
2. P.P.H.U. „J.STARAK” Jacek Starak ul. Barbórki 11, 44-145 Pilchowice
3. KABIS CONSULTING Konrad Piesyk ul. Wały Dwernickiego 117/121 lok P211, 42-202 Częstochowa
4. Wielobranżowe Przedsiębiorstwo Inwestycyjne WUDIMEKS Sp. z o.o. ul. Armii Krajowej 60/62, 42-200 Częstochowa
5. „INFOMARK” Ciućka Marek ul. Beskidzka 5, 44-200 Rybnik
6. Inżynieria Śląsk Grzegorz Galiniak ul. 1 Maja 83, 41-706 Ruda Śląska

Na podstawie streszczenia oceny i porównania złożonych ofert, dokonanego przez Komisję Przetargową przy zastosowaniu kryteriów określonych w SWZ cena – waga 60%, Doświadczenie inspektora w branży konstrukcyjno-budowlanej na zabytkach – waga 20 %, Doświadczenie inspektora w branży sanitarnej – waga 20 %, ofertom przyznano następującą punktację:

Nr oferty	CENA - 60 %	Doświadczenie inspektora – branża konstrukcyjno-budowlana na zabytkach – 20 %	Doświadczenie inspektora – branża sanitarna – 20 %	RAZEM punktów
1	17,04	10,00	20,00	47,04
2	60,00	20,00	20,00	100,00
3	27,83	0,00	20,00	47,83
4	19,53	20,00	20,00	59,53
5	28,54	20,00	20,00	68,54
6	59,27	20,00	20,00	99,27

Z przedmiotowego postępowania w części I nie odrzucono żadnej oferty.

Z przedmiotowego postępowania w części I nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

Część II

Za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 2 złożoną przez Wykonawcę:

P.P.H.U. „J.STARAK” Jacek Starak
ul. Barbórki 11
44-145 Pilchowice

Uzasadnienie wyboru:

Oferta ww. Wykonawcy otrzymała największą liczbę punktów w ocenie dokonanej przez Komisję Przetargową na podstawie kryteriów określonych przez Zamawiającego, oferta nie podlega odrzuceniu, spełnia wymogi określone w SWZ. Wykonawca wykazał brak podstaw do wykluczenia.

W przedmiotowym postępowaniu oferty złożyli nw. Wykonawcy:

1. Wojtyła Investment Sp. z o.o. ul. Przybyły 10/4, 43-300 Bielsko-Biała
2. P.P.H.U. „J.STARAK” Jacek Starak ul. Barbórki 11, 44-145 Pilchowice
3. Wielobranżowe Przedsiębiorstwo Inwestycyjne WUDIMEKS Sp. z o.o. ul. Armii Krajowej 60/62, 42-200 Częstochowa
4. KONTER INŻYNIERIA Krzysztof Kasprzyk ul. Okulickiego 17a/39, 42-218 Częstochowa
5. „INFOMARK” Ciućka Marek ul. Beskidzka 5, 44-200 Rybnik
6. Inżynieria Śląsk Grzegorz Galiniak ul. 1 Maja 83, 41-706 Ruda Śląska

Na podstawie streszczenia oceny i porównania złożonych ofert, dokonanego przez Komisję Przetargową przy zastosowaniu kryteriów określonych w SWZ cena – waga 60%, Doświadczenie inspektora w branży konstrukcyjno-budowlanej – waga 20 %, Doświadczenie inspektora w branży elektrycznej – waga 20 %, ofertom przyznano następującą punktację:

Nr oferty	CENA - 60 %	Doświadczenie inspektora – branża konstrukcyjno-budowlana – 20 %	Doświadczenie inspektora – branża elektryczna – 20 %	RAZEM punktów
1	30,29	20,00	20,00	70,29
2	60,00	20,00	20,00	100,00
3	15,80	20,00	20,00	55,80
4	28,52	20,00	20,00	68,52
5	22,35	20,00	20,00	62,35
6	55,88	20,00	20,00	95,88

Z przedmiotowego postępowania w części II nie odrzucono żadnej oferty.
Z przedmiotowego postępowania w części II nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

W związku z powyższym postanowiono jak w sentencji. Zamawiający informuje jednocześnie, że umowa dotycząca realizacji przedmiotowego zamówienia publicznego (w części I i części II) może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przestania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, zgodnie z treścią art. 308 ust. 2 Pzp.

WICESTAROSTA GLIWICKI
Adam Wojtowicz

CZŁONEK ZARZĄDU
POWIATU GLIWICKIEGO
Ewa Jurczyga

Kopia:
WIF-RZPO a/a
WIF-RZPO.KW.00159.2022