

Gdańsk, dnia 29 września 2025 roku

PREZES KRAJOWEJ IZBY ODWOŁAWCZEJ

ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Odwołujący:

**EKO-ON Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
z siedzibą w Libertowie**

ul. Góra Libertowska 47
30-444 Libertów
KRS: 0001021811
NIP: 9452183883
REGON: 361280600
tel. +48 503 503 453
e-mail: biuro@eko-on.pl

reprezentowana przez:

r. pr. Krzysztofa Kufla

r. pr. Mikołaja Borowskiego

adres do doręczeń:

Gotkowicz Kosmus Kuczyński i Partnerzy Adwokaci
ul. Derdowskiego 26/3
80-310 Gdańsk
tel. +48 58 300 04 73
e-mail: biuro@gkkadwokaci.pl

Zamawiający:

Powiat Gliwicki

ul. Zygmunta Starego 17
44-100 Gliwice
NIP: 6312606158
REGON: 276254985
e-mail: przetargi@starostwo.gliwice.pl
tel. +48 32 332 66 00

Dotyczy postępowania:

Montaż instalacji fotowoltaicznych oraz pomp ciepła w ramach projektu „Wdrożenie OZE w jednostkach organizacyjnych Powiatu Gliwickiego etap I” dofinansowanego ze środków Unii Europejskiej” (dalej jako: „Postępowanie”), w zakresie co do części Postępowania:

Część 1 - Rodzinny Dom Dziecka w Bojszowie.

Część 2 - Zespół Szkół Zawodowych nr 2 w Knurowie.

Część 3 - Starostwo Powiatowe w Gliwicach.

Nr ref. postępowania: WIF-RZPO.272.00014.2025

Numer ogłoszenia z dn. 08.07.2025 r.: 2025/S 128-443161

Wpis od odwołania: 15.000 zł

ODWOŁANIE

Partnerzy

adw. Krzysztof Gotkowicz, adw. dr Bogusław Kosmus
adw. dr Grzegorz Kuczyński, adw. Łukasz Łabuda
radca prawny Krzysztof Kufla, adw. Łukasz Sydatk
adw. Aleksander Olszewski

Siedziba

ul. Derdowskiego 26/3
80-310 Gdańsk
tel. +48 58 300 04 73
fax +48 58 300 04 78

Oddział w Warszawie

ul. Sołec 38/105
00-394 Warszawa
tel. +48 22 692 70 54
fax +48 58 300 04 78

Dane

KRS: 0000272050
NIP: 584 260 34 86
biuro@gkkadwokaci.pl
www.gkkadwokaci.pl



Działając w imieniu Wykonawcy **EKO-ON spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Libertowie** (dalej jako „EKO-ON” lub „Odwołujący”), w oparciu o załączone pełnomocnictwo, na podstawie art. 513 pkt 1) i pkt 2) w zw. z art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm., dalej jako „PZP”) **wnoszę odwołanie wobec niezgodnych z przepisami ustawy PZP czynności i zaniechań Zamawiającego z dnia 18 września 2025 r. (o których Zamawiający zawiadomił za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej w dniu 19 września 2025 r.), tj.:**

1. dokonania w toku Postępowania wadliwego wyboru w zakresie części 1 zamówienia oferty złożonej przez Wykonawcę Eko Strefa Cezary Zambrzycki (dalej jako „Eko Strefa”) jako oferty najkorzystniejszej, podczas gdy na podstawie kryteriów oceny ofert, określonych w dokumentach zamówienia, jako najkorzystniejsza winna zostać wybrana oferta EKO-ON;
2. dokonania w toku Postępowania wadliwego wyboru w zakresie części 2 i 3 zamówienia oferty złożonej przez Wykonawcę ECO4PLANET Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (dalej jako „ECO4PLANET”) jako oferty najkorzystniejszej, podczas gdy na podstawie kryteriów oceny ofert, określonych w dokumentach zamówienia, jako najkorzystniejsza winna zostać wybrana oferta EKO-ON;
3. zaniechania odrzucenia oferty Eko Strefa na wykonanie części 1 zamówienia jako niezgodnej z warunkami zamówienia;
4. zaniechania odrzucenia ofert ECO4PLANET na wykonanie części 2 i 3 zamówienia jako niezgodnych z warunkami zamówienia;
5. zaniechania dokonania wyboru jako najkorzystniejszej ofert złożonych na wykonanie części 1, 2 i 3 zamówienia przez Odwołującego EKO-ON.

W związku z zaskarżonymi zaniechaniami i czynnościami w Postępowaniu **zarzucam** Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów PZP:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 5) PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Eko Strefa na wykonanie części 1 zamówienia jako niezgodnej z warunkami zamówienia;
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 5) PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę ECO4PLANET na wykonanie części 2 i 3 zamówienia jako niezgodnej z warunkami zamówienia.

Z uwagi na powyższe **wnoszę o:**

- 1) uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie części 1, 2 i 3 zamówienia oraz przeprowadzenia ponownej oceny ofert co do ww. części zamówienia, a w konsekwencji:
 - a. odrzucenie oferty wykonawcy Eko Strefa na wykonanie części 1 zamówienia i dokonanie wyboru oferty EKO-ON na wykonanie tej części zamówienia jako najkorzystniejszej;
 - b. odrzucenie ofert ECO4PLANET na wykonanie części 2 i 3 zamówienia i dokonanie wyboru ofert EKO-ON na wykonanie tych części zamówienia jako najkorzystniejszych;
- 2) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, wg złożonej na rozprawie faktury VAT;
- 3) dopuszczenie oraz przeprowadzenie dowodów z dokumentów:
 - a) Opis Przedmiotu Zamówienia (zawarty w Specyfikacji Warunków Zamówienia) wraz z załącznikami – Programami Funkcjonalno-Użytkowymi dla Części nr 1, 2 i 3 zamówienia (w aktach Postępowania), celem wykazania, że:



- Zamawiający wymaga, aby przedmiot zamówienia był wykonany w sposób spełniający wymagania, przewidziane w programie funkcjonalno-użytkowym dla każdej części zamówienia;
- ww. programy przewidują dla każdej z ww. części zamówienia wymóg, aby dobrana pompa ciepła posiadała **wbudowaną pompę obiegową o wysokości podnoszenia min. 10m dla przepływu nominalnego**;
- b) karty katalogowej pompy ciepła Green Line Fox Air (w załączeniu),
- c) instrukcji instalacji pompy ciepła Green Line Fox Air (w załączeniu),
- d) wyjaśnień udzielonych przez wykonawców Eko Strefa i ECO4PLANET pn. „Wyjaśnienia do przedmiotowych środków dowodowych” (w aktach postępowania), celem wykazania, że:
 - zaoferowane przez wykonawców, których oferty zostały wybrane w zakresie części 1, 2 i 3 zamówienia urządzenia **nie zapewniają osiągnięcia wysokości podnoszenia 10m dla przepływu nominalnego**.

UZASADNIENIE

I. Zagadnienia formalne

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego dotyczy niniejsze odwołanie, jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego (art. 132 PZP). Wartość zamówienia przekracza progi unijne w rozumieniu art. 3 PZP.

Przedmiotem Zamówienia jest:

Montaż instalacji fotowoltaicznych oraz pomp ciepła w ramach projektu „Wdrożenie OZE w jednostkach organizacyjnych Powiatu Gliwickiego etap I” dofinansowanego ze środków Unii Europejskiej.

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 18 września 2025 r. została opublikowana w dn. 19 września 2025 r. Termin na złożenie niniejszego odwołania - stosownie do art. 515 ust. 1 pkt 1) lit. a) PZP - upływa w dniu 29 września 2025 r., a zatem niniejsze odwołanie składane jest w przepisany 10-dniowym terminie.

Odwołujący wskazuje, że wpis od w przepisanej kwocie 15.000 zł został uiszczony na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych (dowód uiszczenia wpisu w załączeniu do odwołania).

Odwołujący, zgodnie z treścią art. 514 ust. 2 PZP, przesłał kopię odwołania Zamawiającemu w dniu 29 września 2025 r., drogą mailową na adres wskazany przez Zamawiającego w dokumentacji Postępowania.

II. Interes we wniesieniu odwołania

Odwołujący ma interes we wniesieniu niniejszego odwołania w rozumieniu art. 505 ust. 1 PZP.

Odwołujący złożył w niniejszym Postępowaniu oferty dla części 1-3 zamówienia, które w rankingu ofert, spośród ofert niepodlegających odrzuceniu uplasowała się w przypadku każdej z tych części na 2. pozycji.

Zamawiający zaniechał natomiast odrzucenia ofert złożonych:

- co do części 1 zamówienia – przez Eko Strefa;
- co do części 2 i 3 zamówienia – przez ECO4PLANET,

pomimo że oferty te są niezgodne z warunkami zamówienia. Gdyby Zamawiający procedował zgodnie z przepisami ustawy PZP i odrzucił oferty ww. wykonawców, to w Postępowaniu wybrane zostałyby dla części 1, 2 i 3 zamówienia oferty złożone przez Odwołującego.



Zaniechanie wniesienia odwołania pozbawiłoby zatem Odwołującego realnej szansy na pozyskanie niniejszego zamówienia w zakresie części 1-3. Tym samym brak zaskarżenia przez Odwołującego czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i zaniechania odrzucenia oferty Eko Strefa w zakresie części 1 zamówienia oraz ofert ECO4PLANET w zakresie części 2 i 3 zamówienia jako niezgodnych z warunkami zamówienia, skutkowałby poniesieniem przez EKO-ON szkody w postaci utraty przychodu i zysku z realizacji zamówienia w zakresie ww. części zamówienia.

Podsumowując, Odwołujący niewątpliwie posiada interes konieczny do skutecznego wniesienia niniejszego odwołania.

Jednocześnie EKO-ON wyjaśnia, że nie kwestionuje czynności wyboru najkorzystniejszej oferty dla części 4 i 5 zamówienia.

III. Zarzuty odwołania

Zamawiający w Opisie Przedmiotu Zamówienia (pkt 3 Specyfikacji Warunków Zamówienia – s. 3) wskazał, co następuje:

Zamawiający dopuszcza odstępstwo od ogólnej mocy instalacji fotowoltaicznych w granicach określonych w programie funkcjonalno-użytkowym dla każdej części zamówienia, tj., odchylenie +/- 2% nie stanowi zmiany parametrów instalacji.

W zakresie przedstawionych powyżej mocy instalacji pomp ciepła i pojemności magazynów energii wskazano natomiast wartości minimalne.

(...)

Główny zakres prac, sposób ich wykonania oraz wymagania jakościowe co do głównych elementów składających się na przedmiot zamówienia zostały określone w nw. programach funkcjonalno-użytkowych.

Załącznikami do Opisu Przedmiotu Zamówienia są Programy Funkcjonalno-Użytkowe („PFU”) dla każdej z części inwestycji.

Zgodnie z następującymi PFU:

- „PROGRAM FUNKCJONALNO-UŻYTKOWY Modernizacja instalacji grzewczej w budynku Rodzinnego Domu Dziecka w Bojszowie ze szczególnym uwzględnieniem montażu pomp ciepła.” (vide str. 11);
- „PROGRAM FUNKCJONALNO-UŻYTKOWY Modernizacja instalacji grzewczej w budynku Zespołu Szkół Zawodowych nr 2 w Knurowie ze szczególnym uwzględnieniem montażu pomp ciepła.” (vide str. 11);
- „PROGRAM FUNKCJONALNO-UŻYTKOWY Modernizacja instalacji grzewczej w budynku Starostwa Powiatowego w Gliwicach ze szczególnym uwzględnieniem montażu pomp ciepła.” (vide str. 12):

Dobrana pompa ciepła posiada wbudowaną pompę obiegową o wysokości podnoszenia min. 10m dla przepływu nominalnego, naczynie wzbiorcze, zawór bezpieczeństwa, uproszczony pomiar energii pobieranej i produkowanej, filtr zanieczyszczeń realizujący funkcję wychwytu cząstek stalowych (wkładka magnetyczna) oraz grzałkę elektryczną o mocy 9kW.

Opierając się na treści ww. wymagań należy stwierdzić, że pompa obiegowa o określonych parametrach podnoszenia powinna być integralną częścią oferowanego urządzenia.



Z karty katalogowej, zaoferowanej przez obu wybranych wykonawców sprzętu jednoznacznie wynikało, że zaproponowane przez nich pompy ciepła nie spełniają minimalnych wymagań technicznych określonych w PFU. Dla pompy ciepła GL-15-3 wysokość podnoszenia pomy obiegowej wynosi 85kPa, co odpowiada 8,5 m. **Co więcej, z instrukcji instalacji ww. modelu wynika, że zgodnie z parametrami fabrycznymi wysokość podnoszenia wynosi zaledwie 7,5 m (s. 19 instrukcji).** Parametry te w sposób rażący odbiegają zatem od żądanych przez Zamawiającego, który w OPZ nie dopuścił dla tych parametrów jakichkolwiek odchyleń *in minus*.

Mimo to, Zamawiający wezwał ww. wykonawców do wyjaśnień, w ramach których zadeklarowali zastosowanie rozwiązań polegających na dołączeniu („wbudowaniu”) dodatkowego urządzenia, co miałoby zapewnić odpowiednie parametry podnoszenia pompy obiegowej; okoliczności tej wykonawcy ci nie wskazali w pierwotnych ofertach.

Zamawiający ocenił w konsekwencji, że zaproponowane rozwiązania są zgodne ze Specyfikacją Warunków Zamówienia („SWZ”) – co Odwołujący uważa za całkowicie błędne.

Zaoferowanie rozwiązania komplementarnego wobec wskazanego w ofercie samo w sobie jest potwierdzeniem niezgodności zaoferowanego urządzenia z SWZ, ponieważ jest to rozwiązanie dodatkowe, a nie stanowiące integralny element oferowanej pompy ciepła, co stanowi naruszenie wymagań PFU, dotyczących samowystarczalności i integralności komponentów (to **dobrana** pompa ciepła powinna spełniać odpowiednie parametry, a nie wymagać dobrania dodatkowego urządzenia lub urządzeń dla spełnienia tychże). Producent dobranej przez ww. wykonawców pompy ciepła nie zapewnił zaś, że wbudowanie do tych urządzeń dodatkowych elementów w taki sposób, aby zapewnić im oczekiwane przez Zamawiającego parametry pracy (wysokość podnoszenia), jest w ogóle możliwe (choćby czy istnieje odpowiednia wolna przestrzeń w obudowie tych urządzeń). Rozwiązanie zaproponowane przez wybranych wykonawców nie może być zatem uznane za spełniające minimalne wymagania PFU (a co za tym idzie – SWZ).

Brak spełnienia ww. minimalnych wymagań powinien skutkować odrzuceniem ofert Eko Strefy i ECO4PLANET na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP (oferta niezgodna z opisem przedmiotu zamówienia). Oferty te nie mogą zostać skutecznie zmienione poprzez deklarowane przez wykonawców „polepszenie” parametrów, gwarantowanych przez producenta.

Zamawiający, weryfikując poprawność sprzętu i posiadając jednoznaczne informacje wynikające z przedmiotowych środków dowodowych, nie powinien wzywać ww. wykonawców do wyjaśnień, gdyż na podstawie tych dokumentów mógł dokonać jednoznacznej oceny i stwierdzić, że sprzęt nie spełnia wymogów postępowania. Karta katalogowa i instrukcja instalacji, jako środki dowodowe, dostarczają obiektywnych danych technicznych, które jednoznacznie wskazują na niezgodność z PFU, OPZ i SWZ. Wezwanie do wyjaśnień w takiej sytuacji, jakkolwiek niezasadne, nie prowadzi i nie może prowadzić do doprowadzenia ofert ww. wybranych wykonawców do stanu zgodnego z dokumentacją zamówienia. W złożonych „wyjaśnieniach przedmiotowych środków dowodowych” Wykonawcy proponują zaś rozwiązania, których nie wskazali ani nie udokumentowali w pierwotnych ofertach. Potwierdza to tym samym, że ich oferty **są niezgodne z opisem przedmiotu zamówienia i niezgodność ta jest nieusuwalna.**

Nieodrzućenie ofert wybranych wykonawców w zakresie części 1, 2 i 3 zamówienia było zatem błędem Zamawiającego.



Podsumowując, stwierdzić należy, że zakwestionowane oferty Eko Strefa i ECO4PLANET winny zostać odrzucone, a w związku z tym w zakresie części 1, 2 i 3 zamówienia za bezsprzecznie najkorzystniejsze należy uznać oferty EKO-ON za najkorzystniejsze, a w konsekwencji wybór oferty Eko Strefa jako najkorzystniejszej w zakresie części 1 zamówienia oraz wybór ofert ECO4PLANET jako najkorzystniejszej dla części 2 i 3 zamówienia pozostaje nieprawidłowy i wymaga unieważnienia.

Mając na uwadze powyższe odwołanie należy uznać za uzasadnione i konieczne.

r. pr. Mikołaj Borowski

Załączniki:

1. pełnomocnictwo,
2. opłata skarbową od pełnomocnictwa,
3. wpis od odwołania,
4. wydruk z rejestru przedsiębiorców KRS dot. Odwołującego,
5. karta katalogowa pompy ciepła Green Line Fox Air;
6. instrukcja instalacji pompy ciepła Green Line Fox Air;
7. potwierdzenie doręczenia Zamawiającemu kopii odwołania.